

**Protokół**  
**z posiedzenia**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**z dnia 7 kwietnia 2026 r.**

**Pkt 1**

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, radna Beata Jankowiak** o godz. 08:15 otworzyła posiedzenie Komisji. W posiedzeniu uczestniczyło 3 członków Komisji Rewizyjnej (załącznik nr 1).

Uczestnicy posiedzenia nie będący członkami Komisji:

Karol Nowak Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września,  
Jan Krotoszyński, Naczelnik Wydziału Komunalno-Inwestycyjnego,  
Robert Stachowicz, Kierownik Referatu Inwestycyjnego,  
Tomasz Koralewski, Kierownik Referatu Zamówień Publicznych,  
Agnieszka Kasprzak, Podinspektor w Biurze Rady,  
Anita Grabarek, Referent w Biurze Rady,  
Media.

**Pkt 2**

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, radna Beata Jankowiak** przedstawiła porządek obrad Komisji Rewizyjnej z dnia 07.04.2026 r. (załącznik nr 2).

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
3. Rozliczenie rzeczowe i finansowe budowy drogi gminnej w kierunku Białężyc.
4. Rozliczenie rzeczowe i finansowe zadania rewitalizacji Parku im. J. Piłsudskiego.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie posiedzenia.

**Komisja Rewizyjna** w obecności 3 radnych jednogłośnie przyjęła porządek obrad z dnia 07.04.2026 r.

### **Pkt 3**

Rozliczenie rzeczowe i finansowe budowy drogi gminnej w kierunku Białężyc.

**Tomasz Koralewski, Kierownik Referatu Zamówień Publicznych** powiedział, że wartość zamówienia wg kosztorysu inwestorskiego wynosi 1.543.924,48 zł netto. W tym samym okresie została zrealizowana również budowa ścieżki rowerowej (490.887,55 zł), budowa oświetlenia drogowego i aktywnych znaków (39.145,84 zł). Ze względu na ustawę o Zamówieniach Publicznych tożsamość czasowa, tożsamość wykonawcza i tożsamość przedmiotu zamówienia nakazuje zsumowanie tych zadań i realizowanie w trybie wynikającym z wartości całkowitej tych zadań. To zadanie choć zostało zawarte w kwocie 2.073.957,87 zł netto łącznie, było realizowane w trybie przetargu unijnego, czyli od wysłania ogłoszenia do otwarcia ofert jest to okres minimum 45 dni. Ogłoszenie zostało przesłane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 18 marca 2025 r., opublikowane dzień później. Ze względu, że gmina prowadzi postępowanie całkowicie w trybie elektronicznym, termin mógł zostać ustawiony na minimalny, wynikający z ustawy. Było to 30 dni, czyli otwarcie ofert zostało zaplanowane na dzień 19 marca 2025 r. W związku z pytaniami, odpowiedziami, ten termin został przedłużony do dnia 18 kwietnia 2025 r. Wpłynęło 5 ofert. (załącznik nr 3)

Jedna z ofert została odrzucona, ze względu na brak dołączenia do oferty wymaganego kosztorysu ofertowego w jednym zakresie tego zadania. Za najkorzystniejszą ofertę uznano TRANSBRUK Marek Begier Sp. komandytowo-akcyjna. (załącznik nr 4)

Umowę zawarto dnia 03 czerwca 2025 r. po wniesieniu wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

**Karol Nowak Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września** powiedział, że bardzo dużo mieszkańców interesowało się budową drogi w Białężycach i zgłaszało się, by zaczerpnąć informacji. Chodziło o zabezpieczenie drogi.

**Jan Krotoszyński, Naczelnik Wydziału Komunalno-Inwestycyjnego** wyjaśnił, że znajdują się tam ograniczenia co do szerokości pasa drogowego, gdyż tory kolejowe nie pozwalają na poszerzenie tej drogi na tym odcinku równoległym do drogi, gdzie przebiegają tory. Są to tereny zamknięte. Jest tam bardzo wąsko. Teren autostradowy, wiadukt wydziela teren, który należy do autostrady GDDKiA. Należy podkreślić, że wiele możliwości tam po prostu nie było. Można było pewnie zlikwidować ścieżkę rowerową.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, radna Beata Jankowiak** powiedziała, że gdy przy ścieżce rowerowej barierki są zamontowane, rowerzysta wie, że nie wyjedzie. Jest to dobre rozwiązanie.

**Komisja Rewizyjna** przystąpiła do rozliczenia finansowego zadania pt. „Przebudowa drogi gminnej nr 411552 w m. Białeżyce”:

Umowa nr WIK.ZP.272.5.2025/56 z dnia 03.06.2025 r. w zakresie robót budowlanych

Wartość umowy: 1 889 026,79 zł

Termin wykonania: 01.10.2025 r.

wartość powykonawcza: 1 973 126,16 zł

Aneks Nr 1 do Umowy nr WIK.ZP.272.5.2025/56 z dnia 18.08.2025 r.

Wartość aneksu: 12 546,00 zł

Termin wykonania: bez zmian

Umowa nr RI.272.1.2025/391 z dnia 21.03.2025 r. w zakresie nadzoru inwestorskiego

Wartość umowy: 29 500,00 zł

Termin wykonania: do zakończenia inwestycji

Wartość powykonawcza: 29 500,00 zł

lp.	data faktury	Nr księgowy faktury	dostawca	wartość
1.	28.07.2022	F22/4162	PBS DIT R. Przybył	615,00
2.	8.07.2022	F22/3832	Geomap Września	1 845,00
3.	18.07.2022	F22/4152	Ekodroga Kostrzyn	9 840,00
4.	8.10.2025	FVZ1000000170	PBS „Dit” Ryszard Przybył	1 599,00
5.	14.10.2025	FVZ1000000377	Anna Wabich	9 407,04
6.	23.10.2025	FVZ1000000684	Transbruk	1 973 126,16
7.	28.10.2025	FVZ1000000650	M.PA.C Wardeński	29 500,00
8.	20.10.2025	PK1000000030	OT	-2 025 932,20
Razem:				<b>0,00</b>

**Komisja Rewizyjna** nie wniosła uwag do rozliczenia finansowego powyższego zadania.

#### **Pkt 4**

Rozliczenie rzeczowe i finansowe zadania rewitalizacji Parku im. J. Piłsudskiego.

**Tomasz Koralewski, Kierownik Referatu Zamówień Publicznych** wyjaśnił, że ze względu na wartość zamówienia w oparciu o kosztorysy inwestorskie, postępowanie zostało realizowane w

trybie podstawowym bez negocjacji w procedurze krajowej. Ogłoszenie o postępowaniu zostało zamieszczone dnia 13 maja 2024 r. w międzyczasie do otwarcia ofert, termin składania ofert był kilkakrotnie przesuwany, ze względu na dużą ilość pytań dotyczącą dokumentacji projektowej i konieczności udzielenia potencjalnym wykonawcom informacji w celu złożenia oferty. Otwarcie ofert nastąpiło dnia 31 lipca 2024 r. Po analizie weryfikacji 12 ofert (załącznik nr.) i podpisów elektronicznych, czy profilu zaufanego, kosztorysów ofertowych, tylko 6 ofert zostało prawidłowo złożonych. Najkorzystniejszą, według ilości punktów, była w pierwszym rzędzie firma PLANTIM Sp. z o. o. (załącznik nr 5).

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, radna Beata Jankowiak** powiedziała, że musiało pojawić się faktycznie dużo pytań, zważywszy, iż otwarcie nastąpiło dopiero dnia 31 lipca 2024 r.

**Jan Krotoszyński, Naczelnik Wydziału Komunalno-Inwestycyjnego** wyjaśnił, że potencjalni wykonawcy zadają pytania i uściślają dokumentację, nie ma wtedy wątpliwości przy realizacji. Jest to zupełnie normalne.

**Tomasz Koralewski, Kierownik Referatu Zamówień Publicznych** powiedział, że zdarzają się też takie sytuacje, że nie wszystko na etapie pytań zostanie rozwiane. Zgodnie z prawem zamówień publicznych, pytania mogą wpływać do połowy terminu na składanie ofert. Obowiązek udzielenia odpowiedzi wykonawcom upływa nie mniej niż dwa dni pełne robocze. Jeżeli jest to zmiana istotna w warunkach przetargowych, czy obmiaru i coś było uściślone i ktoś musi od kogoś nową wycenę poprosić, wtedy istnieje obowiązek przesunięcia tego terminu. Odpowiadamy też na pytania, które wpłyną na trzy dni przed otwarciem ofert, ponieważ jest to ważne pytanie, które może spowodować rozszerzenie potencjalnych wykonawców, którzy do niego przystąpią lub doprecyzują coś co na etapie realizacji mogło być problemem. Po analizie weryfikacji 12 ofert i podpisów elektronicznych, czy profilu zaufanego, kosztorysów ofertowych, 6 ofert tylko zostało prawidłowo złożonych. Najkorzystniejszą, według ilości punktów, była w pierwszym rzędzie firma PLANTIM Sp. z o. o. (załącznik nr 6).

**Zastępca Komisji Rewizyjnej radny Piotr Gorzelańczyk** zapytał, co oprócz ceny było jeszcze punktowane?

**Tomasz Koralewski, Kierownik Referatu Zamówień Publicznych** wyjaśnił, że wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi.

**Karol Nowak Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września** powiedział, że w przypadku parku

i zieleni są to ważne rzeczy. Rośliny i krzewy mogą uschnąć, wtedy należy je wymienić.

**Tomasz Koralewski, Kierownik Referatu Zamówień Publicznych** powiedział, że najkorzystniejszej oferty dokonano dnia 29 września 2024 r. reprezentowaną przez firmę SPOCHACZ Sp. z o.o. ze Środy Wielkopolskiej. Umowa została podpisana dnia 8 października 2024 r. Potwierdza się to, co publikuje Urząd Zamówień Publicznych, że postępowanie powyżej 1 mln zł w Polsce w trybie krajowym trwa od 3-6 miesięcy. W ramach tego projektu była też realizowana w trybie podstawowym z dofinansowania unijnego budowa zbiorników retencyjnych na wody opadowe.

**Karol Nowak Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września** powiedział, że podczas dużych opadów woda wybijała właśnie najczęściej w parku. Rośliny, boiska do siatkówki zostały mocno zalane. Gmina czekała na moment, żeby zdobyć dotację i problem rozwiązać.

**Robert Stachowicz, Kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że jeśli chodzi o rewitalizację Parku im. J. Piłsudskiego umowa z dnia 8 października 2024 r. została podpisana na kwotę 5.518.067,43 zł brutto z terminem wykonania do dnia 8 sierpnia 2025 r. w ramach zadania zostały zawarte dwa aneksy do umowy. Ze względu na dołożenie robót dodatkowych związanych z budową dość dużej pergoli, został zmieniony aneksem nr 2 termin wykonania prac. Przy dostarczonych Państwu radnym aneksach, znajdują się protokoły konieczności, gdzie wyszczególnione są wszystkie roboty, które podlegały tym aneksom. Wartość powykonawcza zadania na odbiorze końcowym to kwota 6.316.280,70 zł.

Przy drugim zadaniu związanym z budową zbiorników retencyjnych na wody opadowe, umowa została zawarta dnia 17 września 2024 r. na kwotę 1.029.283,11 zł brutto z terminem wykonania do dnia 17 marca 2025 r., zawierała aneks nr 1 z dnia 17 marca 2025 r. z terminem wykonania do dnia 23 czerwca 2025 r. nastąpiły problemy z dokumentacją, wykonawca nie mógł zrealizować tego zadania, więc termin został wydłużony. Wartość powykonawcza zadania na odbiorze końcowym to kwota 1.005.298,54 zł. Przy obu inwestycjach należy powiedzieć, że był oczywiście prowadzony nadzór inwestorski. Były to dwie różne firmy wyłonione w trybie przetargowym. Jedna z firm miała nadzór nad parkiem, druga nad budową zbiorników retencyjnych. Kwoty w nadzorze są zawsze ryczałtowe, więc powykonawczo nic się nie zmieniło.

**Karol Nowak Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września** powiedział, że warto jeszcze dodać, że dotacja unijna opiewała na kwotę 3,7 mln zł.

**Robert Stachowicz, Kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że dotacja została już

rozliczona, środki finansowe są już na koncie. Wszystkie rozliczenia zostały również zaakceptowane przez Urząd Marszałkowski.

**Radna Magdalena Jurewicz-Zugaj** zapytała, czy jak urząd gminy składał wniosek o dofinansowanie w sprawie rewitalizacji jakieś uwagi dotyczące końcowego rozliczenia przez Urząd Marszałkowski były?

**Karol Nowak Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września** powiedział, że na etapie realizacji wniosku nie było takiej sytuacji. Należy pamiętać, że Park im. J. Piłsudskiego jest zabytkiem, dlatego od samego projektu po samą realizację (nawet najmniejszego krzewostanu) należało uzgadniać wszystko z konserwatorem zabytków.

**Tomasz Koralewski, Kierownik Referatu Zamówień Publicznych** powiedział, że wpływa to na wydłużenie procesu od otwarcia do zawarcia umowy, na niektóre odpowiedzi urząd musi posiadać zgodę.

**Robert Stachowicz, Kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że na pewne rzeczy nie ma się wpływu, ponieważ jak trafi się nieodpowiedni wykonawca to można próbować różnych rzeczy, ale nie zawsze wszystko, co by się chciało można zrealizować.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, radna Beata Jankowiak** zapytała, czy obecny wykonawca świadczył usługi najtaniej, czy najwięcej punktów zebrał przez gwarancję ?

**Tomasz Koralewski, Kierownik Referatu Zamówień Publicznych** wyjaśnił, że po sprawdzeniu kosztorysów, najtańsza oferta wzrosła powyżej wartości oferty wybranego wykonawcy, dlatego miał mniej punktów. Zdarza się tak, że jak ktoś jest na drugim miejscu wygrywa.

**Zastępca Komisji Rewizyjnej radny Piotr Gorzelańczyk** zapytał, jakie było procentowe rozliczenie gwarancji?

**Tomasz Koralewski, Kierownik Referatu Zamówień Publicznych** wyjaśnił, że procentowało kształtowało się to w przedziale 60 do 40 %.

**Jan Krotoszyński, Naczelnik Wydziału Komunalno-Inwestycyjnego** powiedział, że należy otwarcie powiedzieć, że decydująca jest cena.

**Radna Magdalena Jurewicz-Zugaj** zapytała, czy firma miała podwykonawców od zieleni?

**Robert Stachowicz, Kierownik Referatu Inwestycyjnego** potwierdził, że tak.

**Zastępca Komisji Rewizyjnej radny Piotr Gorzelańczyk** zapytał, jaka jest sytuacja po wprowadzonym przez gminę zakazie używania hulajnóg w parku?

**Robert Stachowicz, Kierownik Referatu Inwestycyjnego** powiedział, że do tej pory nie ma żadnych zgłoszeń ze strony Straży Miejskiej, by ktoś jeździł po parku hulajnogami. Jeżeli byłoby coś niszczone, wtedy Straż Miejska przekazuje taką sprawę do Komendy Powiatowej Policji.

**Komisja Rewizyjna przystąpiła do rozliczenia finansowego zadania „Rewitalizacji Parku im. J. Piłsudskiego”:** (załącznik nr 5)

Umowa nr WIK.ZP.272.5.2024/73 z dnia 08.10.2024 r. w zakresie robót budowlanych

Wartość umowy: 5 518 067,43 zł

Termin wykonania: 08.08.2025 r.

wartość powykonawcza: 6 316 280,70 zł

Aneks Nr 1 do Umowy nr WIK.ZP.272.5.2024/73 z dnia 01.04.2025 r.

Wartość aneksu: 126 042,28 zł

Termin wykonania: bez zmian

Aneks Nr 2 do Umowy nr WIK.ZP.272.5.2024/73 z dnia 08.08.2025 r. (ze względu na roboty dodatkowe)

Wartość aneksu: 445 470,55 zł

Termin wykonania: 26.08.2025 r.

Umowa nr WIK.ZP.272.5.2024/77 z dnia 24.10.2024 r. w zakresie nadzoru inwestorskiego

Wartość umowy: 172 047,48 zł

Termin wykonania: do zakończenia inwestycji

Wartość powykonawcza: 172 047,48 zł

**Budowa zbiorników retencyjnych na wody opadowe:**

Umowa nr WIK.ZP.272.5.2024/66 z dnia 17.09.2024 r. w zakresie robót budowlanych

Wartość umowy: 1 029 283,11 zł

Termin wykonania: 17.03.2025 r.

Wartość powykonawcza: 1 005 298,54 zł

Aneks Nr 1 do Umowy nr WIK.ZP.272.5.2024/66 z dnia 17.03.2025 r.

Wartość aneksu: bez zmian

Termin wykonania: 23.06.2025 r.

Umowa nr ZP.272.5.2024/74 z dnia 08.10.2024 r. w zakresie nadzoru inwestorskiego

Wartość umowy: 39 360,00 zł

Termin wykonania: do zakończenia inwestycji

Wartość powykonawcza: 39 360,00 zł

**Komisja Rewizyjna** podczas posiedzenia dnia 7.04.2026 r. zapoznała się z poniższymi dokumentami księgowymi:

<b>Lp.</b>	<b>data wpływu faktury</b>	<b>nr faktury</b>	<b>razem faktura</b>
1	28.01.2020	02/2020	106 395,00
2	4.08.2020	22/2020	2 460,00
3	4.08.2020	23/2020	1 845,00
4	18.05.2024	8/05/2024	5 006,10
5	20.11.2024	E/30/2024	10 000,00
6	22.03.2025	1/03/25	28 080,00
7	14.04.2025	71/04/2025	1 476,00
8	9.04.2025	37/04/2025	7 257,00
9	31.03.2025	FV/869/2025/03/31	5 129,72
10	11.04.2025	1/4/2025	454 800,61
11	19.05.2025	5/5/2025	911 901,30
12	30.04.2025	7/04/2025	14 180,20
13	2.06.2025	70/2025	6 396,00
14	9.07.2025	przeksięgowanie	0,00
15	8.07.2025	FV/AR/636/2025	6 150,00
16	31.05.2025	3/05/2025	28 432,11

17	3.07.2025	4/7/2025	142 701,90
18	1.07.2025	83/2025	2 000,00
19	30.06.2025	77/06/2025	28 843,50
20	8.07.2025	8/07/2025	106 995,07
21	18.07.2025	9/7/2025	1 961 682,08
22	30.06.2025	4/06/2025	4 349,93
23	1.08.2025	1/08/2025	1 005 298,54
24	21.07.2025	FV 16/07/2025	39 360,00
25	31.07.2025	x	<b>-1 047 161,59</b>
26	28.07.2025	7/07/2025	59 797,29
27	4.08.2025	2/8/2025	36 821,28
28	20.08.2025	FV 732/8/2025	850,00
29	28.08.2025	R/25/51187	7 236,28
30	8.09.2025	14/9/2025/USL	-7 236,28
31	6.08.2025	4/8/2025	523 316,70
32	8.08.2025	5/8/2025	1 215 435,27
33	16.09.2025	5/9/2025	454 827,30
34	24.09.2025	2/09/2025	65 287,94
35	18.09.2025	8/9/2025	614 794,26
36	9.09.2025	1/9/2025	12 054,00
37	26.09.2025	x	<b>-10 000,00</b>
	26.09.2025		<b>-197 605,29</b>
	26.09.2025		<b>-3 171 238,88</b>
	26.09.2025		<b>-1 752,13</b>
	26.09.2025		<b>-4 305,00</b>
	26.09.2025		<b>-3 430 385,21</b>
38	30.09.2025	R/25/58721	<b>1 012,91</b>

	refaktura		<b>-1 012,91</b>
40	27.10.2025	R/25/64287	<b>396,81</b>
41	6.11.2025	18/11/2025/USL	<b>-396,81</b>
42	20.11.2025	R/25/68953	<b>28,16</b>
43	30.11.2025	22/12/2025/USL	<b>-28,16</b>
44	8.12.2025	R/25/74111	<b>18,06</b>
45	15.12.2025	26/12/2025/USL	<b>-18,06</b>
46	26.09.2025	x	<b>-1 476,00</b>
	Razem:		<b>0,00</b>

**Komisja Rewizyjna** nie wniosła uwag do rozliczenia finansowego powyższego zadania.

**Komisja Rewizyjna** po szczegółowym przeanalizowaniu materiałów źródłowych oraz dostarczonych danych z Referatu Inwestycyjnego, Referatu Zamówień Publicznych, a także z Wydziału Księgowości w zakresie rozliczeń finansowych powyższych zadań, nie stwierdziła nieprawidłowości.

#### **Pkt 4**

**Komisja Rewizyjna** ustaliła, iż na następnym posiedzeniu dnia 28.04.2026 r. komisja dokona analizy zaopiniowania budżetu za rok 2025. Komisja zwróciła się do Wydziału Księgowości o przygotowanie materiałów źródłowych.

#### **Pkt 5**

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, radna Beata Jankowiak** o godz. 09:45 zamknęła posiedzenie Komisji. Protokół zawiera 11 ponumerowanych stron. Wszystkie załączniki znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w Urzędzie Miasta i Gminy Września.

**Przewodnicząca**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**/-/Beata Jankowiak**

**Zastępca Komisji Rewizyjnej**  
**/-/radny Piotr Gorzelańczyk**

**członek Komisji Rewizyjnej**  
**/-/radna Magdalena Jurewicz-Zugaj**

**Protokolant**  
**/-/Agnieszka Kasprzak**