

Września, dnia 20-01-2026r.



WGA.6220.37.2023

KUK POLAND
Sp. z o. o.
ul. Złota 59
00-120 Warszawa

DECYZJA

w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1, art. 80, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.), zwanej dalej uouioś, art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku KUK Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, złożonego za pośrednictwem pełnomocnika [redacted] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedsięwzięcia pn. „rozbudowa zakładu INALFA ROOF SYSTEMS POLAND Sp. z o. o., polegająca na budowie hali produkcyjno-magazynowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach o nr geod. 116/3, 120/12, 130/11, 120/10, 122/12, 130/8, 119/5, 120/16, 130/28, obręb Białeżyce, gm. Września, powiat wrzesiński, województwo wielkopolskie” oraz po przeprowadzeniu w ramach przedmiotowego postępowania oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko

orzekam:

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa zakładu INALFA ROOF SYSTEMS POLAND Sp. z o. o., polegająca na budowie hali produkcyjno-magazynowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach o nr geod. 116/3, 120/12, 130/11, 120/10, 122/12, 130/8, 119/5, 120/16, 130/28, obręb Białeżyce, gm. Września, powiat wrzesiński, województwo wielkopolskie”.

UZASADNIENIE

W dniu 06.10.2023 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie zakładu INALFA ROOF SYSTEMS POLAND Sp. z o. o., polegającej na budowie hali produkcyjno-magazynowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach o nr geod. 116/3, 120/12, 130/11, 120/10, 122/12, 130/8, 119/5, 120/16, 130/28, obręb Białeżyce, gm. Września.

Na podstawie złożonego wniosku, a w szczególności zgodnie z treścią dołączonej karty informacyjnej przedsięwzięcia, zwanej dalej k.i.p. sporządzonej od czerwca do

października 2023 r. przez Małgorzatę Lisiecką oraz Weronikę Knasiewicz należało stwierdzić, że wnioskowana inwestycja zgodnie z §3 ust. 2 pkt 2 w związku z §3 ust. 1 pkt 14 oraz pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie zatem z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ustawą uouioś planowane przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy stwierdzono także, że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Miasta i Gminy Września.

W toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, Burmistrz Miasta i Gminy Września zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, informując o możliwości zapoznania się osobiście lub przez pełnomocnika z aktami sprawy. W związku z art. 74 ust. 3 ustawy o oś ze względu na liczbę stron postępowania przekraczającą 10, o wszelkich czynnościach administracyjnych strony postępowania zawiadamiane były w trybie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691). Żadna ze stron postępowania nie wniosła wniosków ani uwag do sprawy.

W toku prowadzonego postępowania, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 oraz 4 ustawy o oś wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrześni oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Działki położone w Białężycach ozn. nr geod. 116/3, 120/12, 130/11, 130/28, 119/5, 120/16 objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonym Uchwałą Nr XVIII/265/2016 Rady Miejskiej we Wrześni z dnia 29 września 2016 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Białężyce. Zgodnie z powyższym planem ww. działki przeznaczone są pod tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów (1P). Działki położone w Białężycach ozn. nr geod. 120/10, 122/12, 130/8, objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenów na cele aktywizacji gospodarczej z zabudową mieszkaniową w Białężycach obszar działek o numerach ewidencyjnych 130/8, 120/9, 120/7, 122/4, zatwierdzonym Uchwałą Nr XLIII/425/06 Rady Miejskiej we Wrześni z dnia 6 lipca 2006 r. Zgodnie z powyższym planem ww. działki przeznaczone są pod teren zabudowy techniczno-produkcyjnej (P).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w opinii nr WOO-IV.4220.1322.2023.WR.4 z dnia 9.02.2024 r. stwierdził, że istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Wrześni w opinii sanitarnej nr ON-NS.9011.2.35.2023 z dnia 3.11.2023 r. uznał, że przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie jest wymagane. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole w opinii nr PO.ZZŚ.3.4901.309.2023.PP z dnia 6.11.2023 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określonych warunków i wymagań.

Po przeprowadzeniu analizy wniosku oraz karty informacyjnej przedsięwzięcia przedłożonej przez wnioskodawcę oraz po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrześni oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole, Burmistrz Miasta i Gminy Września w dniu 8.03.2024 r. wydał postanowienie, w którym stwierdził obowiązek przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

URZĄD MIASTA I GMINY

ul. Ratuszowa 1, 62-300 Września, centrala 61 640 40 40, fax. 61 640 40 44
e-mail: wrzesnia@wrzesnia.pl, strona www: www.wrzesnia.pl

Na podstawie art. 63 ust. 5, 5a i 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.) Burmistrz Miasta i Gminy Września postanowieniem z dnia 08.03.2024 r. znak: WGA.6220.37.2023 zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedsięwzięcia polegającego na „rozbudowie zakładu INALFA ROOF SYSTEMS POLAND Sp. z o. o., polegającej na budowie hali produkcyjno-magazynowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach o nr geod. 116/3, 120/12, 130/11, 120/10, 122/12, 130/8, 119/5, 120/16, 130/28, obręb Białężyce, gm. Września do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 29.05.2024 r. wnioskodawca przedłożył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowany w miesiącach marzec-maj 2024 r. przez zespół autorów pod kierownictwem Pani Małgorzaty Liseckiej – zwany dalej raportem - w 1 egzemplarzu w wersji papierowej i w 4 egzemplarzach w wersji elektronicznej oraz zwrócił się o ponowne wszczęcie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W toku postępowania postanowieniem z dnia 4 lipca 2024 r. znak: WGA.6220.37.2023 Burmistrz Miasta i Gminy Września podjął z urzędu zawieszono postępowanie administracyjne.

Przed wydaniem decyzji przeprowadzono postępowanie z udziałem społeczeństwa, któremu zapewniono możliwość wnoszenia wniosków i uwag w przedmiotowej sprawie. Powyższe zostało ogłoszone obwieszczeniem z dnia 04.07.2024 r. znak: WGA.6220.37.2023. Stosowne obwieszczenia zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta i Gminy Września, na tablicy ogłoszeń tu. Urzędu, w biuletynie „Więści z Ratusza” oraz na tablicy ogłoszeń w pobliżu miejsca planowanej inwestycji. W wyznaczonym terminie nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków.

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 uouioś, pismem z dnia 4 lipca 2024 r. zwrócono się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 pkt 4 uouioś, tut. Organ nie zasięgał opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrześni oraz nie występował o uzgodnienie Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich Zarząd Zlewni w Kole, gdyż organy te wyraziły wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 06.09.2024 r. znak: WOO-I.4221.206.2024.ZP.2 oraz pismem z dnia 10.10.2024 znak: WOO-I.4221.206.2024.ZP.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wezwał do przekazania wyjaśnień informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca w dniu 10.10.2024 r. i 13.11.2024 przedłożył wyjaśnienia i uzupełnienie informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie hali produkcyjno-magazynowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach o nr geod. 116/3, 120/12, 130/11, 120/10, 122/12, 130/8, 119/5, 120/16, 130/28, obręb Białężyce. gm. Września.

Pismem z dnia 18.03.2025 r. znak: WOO-I.4221.206.2024.ZP.5 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu ponownie wezwał wnioskodawcę do przekazania wyjaśnień informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca w dniu 14.04.2025 r. przedłożył wyjaśnienia i uzupełnienie informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 07.10.2025 r. postanowieniem znak: WOO-I.4221.206.2024.ZP.9 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu odmówił uzgodnienia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na „rozbudowie zakładu INALFA ROOF SYSTEMS POLAND Sp. z o. o., polegającej na budowie

hali produkcyjno-magazynowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach o nr geod. 116/3, 120/12, 130/11, 120/10, 122/12, 130/8, 119/5, 120/16, 130/28, obręb Białeżyce, gm. Września” wskazując, że nie może w sposób prawidłowy dokonać oceny oddziaływania inwestycji na stan jakości powietrza po rozbudowie zakładu i w sposób jednoznaczny stwierdzić, czy i gdzie faktycznie wystąpią przekroczenia cykloheksanu, a tym samym nie może uzgodnić warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Przed wydaniem niniejszej decyzji zawiadomieniem z dnia 13 października 2025 r. znak: WGA.6220.37.2023 poinformowano strony postępowania o zebraniu materiału dowodowego. W wyznaczonym terminie nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków.

Organ rozpatrzył sprawę w oparciu o zgromadzone materiały oraz uzyskane opinie i uzgodnienia.

Zgodnie z przedstawionym raportem o oddziaływaniu na środowisko planowana inwestycja polegać będzie na rozbudowie zakładu INALFA ROOF SYSTEMS POLAND Sp. z o. o. i obejmować będzie budowę hali produkcyjno-magazynowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach nr ewid. 116/3, 120/12, 130/11, 120/10, 122/12, 130/8, 119/5, 120/16, 130/28 obręb Białeżyce, gmina Września, powiat Wrzesiński, województwo wielkopolskie. Łączna powierzchnia działek inwestycyjnych wynosi 9,1059 ha. W ramach przedsięwzięcia przekształceniu ulec miała całkowita powierzchnia działek nr ewid. 116/3, 120/12, 130/11, 120/10, 122/12, 130/8, tj. 41 329 m² oraz część działek nr ewid. 119/5, 120/16, 130/28, na terenie których funkcjonuje istniejący zakład, tj. do 273 m². Obecnie na terenie zakładu znajduje się hala produkcyjno-magazynowa z częścią biurową, budynek socjalny, 4 wiaty, zbiornik retencyjny na wody opadowe i roztopowe, zbiornik p.poż, trafostacja oraz infrastruktura towarzysząca, w tym drogi wewnętrzne, parkingi dla pojazdów lekkich (295 miejsc), doki załadunkowe (5 miejsc). Istniejący zakład zajmuje się produkcją systemów dachowych do samochodów, montażem systemów dachowych (szyberdachów) z gotowych podzespołów dowożonych z innych zakładów produkcyjnych wraz z produkcją hermetyzacji szyb, produkcją i montażem rolet samochodowych oraz procesami enkapsulacji. Na działkach nr ewid. 119/5, 120/16, 130/28 planowano wykonanie przejazdów oraz wybudowanie łącznika komunikacyjnego między istniejącą a projektowaną częścią zakładu. Nie przewidywano zmiany obecnej technologii produkcji w istniejącej części zakładu.

Przedsięwzięcie planowano podzielić na 2 etapy inwestycyjne:

- pierwszy etap miał obejmować budowę hali o funkcji produkcyjno-magazynowej wraz z częścią socjalno biurową oraz infrastrukturą towarzyszącą. Hala z częścią biurową w bryle budynku, wybudowana miała zostać na działkach nr ewid. 130/11, 130/8, 120/10, 116/3 obręb Białeżyce. Powierzchnia zabudowy obiektu miała wynosić do 8 320 m², w tym powierzchnia zabudowy jednej kondygnacji części biurowej do około 320 m². Dopuszczano wariant dwukondygnacyjnej części biurowej, wówczas powierzchnia użytkowa obu kondygnacji wyniosłaby do 640 m², a powierzchnia zabudowy części produkcyjno-magazynowej do 8 000 m². W pierwszym etapie inwestycyjnym przy projektowanym budynku powstać miały parkingi dla pojazdów lekkich o powierzchni do 1 900 m² (150 miejsc), parkingi dla pojazdów ciężkich o powierzchni do 190 m² (3 miejsca), miejsca postojowe dla wozów strażackich o powierzchni do 150 m² (3 miejsca), zbiornik retencyjny o powierzchni do 565 m², doki załadunkowe na 5 miejsc, w tym jeden rękaw dokowania pojazdów (śluzza pneumatyczna), łącznik komunikacyjny o powierzchni do 120 m² oraz pozostałe obiekty infrastrukturalne (stróżówki, wiaty rowerowe, zbiornik p.poż, pompownia p.poż, szlaban, maszty) o łącznej powierzchni zabudowy do 265 m². Planowano także wykonanie utwardzeń w postaci dróg, placów manewrowych i chodników o łącznej powierzchni do 5 641 m² oraz pasu zieleni izolacyjnej;

- drugi etap miał obejmować rozbudowę projektowanej hali o powierzchnię do 7 380 m², w tym: magazyn spekulacyjny, z częścią dopuszczalną do zagospodarowania na cele produkcyjne, oraz z częścią biurową (do 320 m²). Dopuszczano wariant dwukondygnacyjnej części biurowej, wówczas powierzchnia użytkowa obu kondygnacji wyniosłaby do około 640 m². Rozbudowywana część produkcyjno-magazynowa miałaby wówczas powierzchnię do 7 060 m². Rozbudowie podlegać miała także infrastruktura na terenie zakładu. W drugim etapie nastąpić miało zwiększenie powierzchni parkingów dla pojazdów osobowych o maksymalnie 313 m² (25 miejsc), parkingów pojazdów ciężkich o maksymalnie 191 m² (3 miejsca), oraz realizacja do 7 doków i 2 bram załadunkowych. Pozostałe obiekty infrastrukturalne (stróżówki, wiaty rowerowe, szlaban, maszty) zająć miały dodatkową powierzchnię do 35 m². Ponadto na tym etapie wybudowane miały zostać utwardzenia w postaci dróg, placów manewrowych i chodników o powierzchni sumarycznej do 3 873 m². W ramach przedsięwzięcia planowano dodatkowo budowę instalacji kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, wodociągowej, gazowej, podziemnych instalacji elektrycznych, pożarowych i teletechnicznych oraz pozostałych elementów infrastruktury niezbędnych do funkcjonowania zakładu, a także realizację instalacji fotowoltaicznej o mocy do 500 kW i powierzchni wyznaczonej o obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli do 1 420 m².

Całkowita powierzchnia zabudowy projektowanej hali produkcyjnej wraz z częściami biurowymi i magazynem spekulacyjnym po zrealizowaniu obu etapów inwestycyjnych wynieść miała do 15 700 m². Maksymalna powierzchnia użytkowa projektowanej hali produkcyjnej wraz z częściami biurowymi i magazynem spekulacyjnym po zrealizowaniu obu etapów inwestycyjnych miała wynieść do 16 340 m². Wysokość budynku produkcyjno-magazynowego z pierwszego etapu wynieść miała maksymalnie 13 m, a wysokość budynku magazynu spekulacyjnego z drugiego etapu maksymalnie 15 m. Nie przewidywano podpiwniczenia hali. W wyniku realizacji przedsięwzięcia powierzchnia zabudowana miała wynieść do 37 344 m²; powierzchnia utwardzona do 32 401 m²; powierzchnia zbiorników retencyjnych (istniejącego i planowanego) do 965 m²; powierzchnia biologicznie czynna minimum 20 349 m².

W części produkcyjnej planowanej hali odbywać miała się produkcja na dwóch liniach technologicznych, które planowano urządzić dokładnie tak samo, jak w istniejącej części zakładu: linia technologiczna „IHR” do produkcji roletek montowanych w szyberdachach, linia technologiczna „KUGA” obejmująca produkcję szyberdachów. Obecnie wielkość produkcji i montażu gotowych systemów dachowych szacuje się na 394 tys. sztuk/rok, natomiast wielkość produkcji roletek samochodowych kształtuje się na poziomie około 1,4 mln sztuk/rok. W związku z planowaną inwestycją, zakładano wzrost obrotu wytwarzanych produktów na poziomie około 40 tys. sztuk komponentów do samochodowych systemów dachowych oraz około 1,4 mln sztuk produkowanych roletek samochodowych w skali roku.

Zakład INALFA ROOF SYSTEMS POLAND Sp. z o.o. zajmuje się produkcją systemów dachowych do samochodów tzn. montażem systemów dachowych (szyberdachów) z gotowych podzespołów dowożonych z innych zakładów produkcyjnych wraz z produkcją hermetyzacji szyb oraz produkcją i montażem rolet samochodowych. Obecnie, w istniejącej hali produkcyjnej zlokalizowanych jest 8 głównych linii produkcyjno-montażowych (KUGA, VOLVO, VAG I, VAG II, JAGUAR, VS20 Daimler, IHE – Enkapsulacja, IHR – Produkcja Roletek). Każda z nich posiada od kilku do kilkunastu stacji. Podmiot prowadzący istniejącą część zakładu posiada decyzję Starosty Wrzesińskiego z 10 kwietnia 2024 r., znak: WB.6224.1.2024 udzielającą pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza ze źródeł związanych z ww. liniami produkcyjnymi.

W przedłożonej dokumentacji wskazano, że planowana do budowy hala produkcyjno-magazynowa miała zostać wyposażona w części w system składowania. W części produkcyjnej przedmiotowej hali zaplanowano produkcję na dwóch liniach technologicznych, oznaczonych jako IHR oraz KUGA, które miały pracować dokładnie tak

samo jak istniejące linie IHR i KUGA i miały być na nich używane dokładnie takie same substancje jak w istniejącej części zakładu. W dokumentacji wskazano również, że w związku z planowaną rozbudową technologia w istniejącym zakładzie miała nie ulec zmianie.

Planowana linia KUGA miała zostać wyposażona w emitory E50 do E53 odprowadzające substancje z procesów przygotowania powierzchni (czyszczenie), z wykorzystaniem mieszanin zawierających lotne związki organiczne (LZO), celem prawidłowego montażu uszczelki na panele (nakładanie spoiwa, łącznie z mieszaninami zawierającymi LZO potrzebnymi do jego właściwego zastosowania, w celu spojenia odrębnych części produktu). Dodatkowo na stołach montażowych prowadzony miał być proces ręcznego czyszczenia powierzchni produktu z zanieczyszczeń powstałych w trakcie montażu, przed pakowaniem produktu. Substancje z nad stołów planowano wyprowadzać do powietrza 1 wentylatorem dachowym o wydajności 4 650 m³/h, oznaczonym jako: WD-1. Planowana linia IHR miała zostać wyposażona w emitory E43 do E49 wyprowadzające substancje z procesów: laserowego cięcia materiałów oraz procesów montażowo-produkcyjnych. W skład linii miały również wejść piece wygrzewające zasilane energią elektryczną, dla których nie zaplanowano emitorów. Dodatkowo na stołach montażowych zaplanowano proces ręcznego czyszczenia powierzchni produktu z zanieczyszczeń powstałych w trakcie montażu, przed pakowaniem produktu. Substancje z nad stołów miały być wyprowadzane do powietrza 1 wentylatorem dachowym o wydajności 2300 m³/h oznaczonym jako: WD-2. Nowa część zakładu miała być ogrzewana dwoma kotłami gazowymi o mocy do 60 kW każdy oraz 21 promiennikami gazowymi o mocy do 53 kW każdy i/lub pompami ciepła zlokalizowanymi na dachu planowanego budynku produkcyjno-magazynowego.

W raporcie przedstawiono obliczenia rozprzestrzeniania substancji w powietrzu dla oddziaływań skumulowanych z uwzględnieniem źródeł istniejących objętych pozwoleniem na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, a także istniejących źródeł energetycznego spalania paliw oraz źródeł planowanych. Wykonano dodatkowo obliczenia rozprzestrzeniania substancji w powietrzu wyłącznie dla źródeł związanych z planowanym przedsięwzięciem. W analizie brano pod uwagę tylko te substancje, dla których określono wartości dopuszczalne w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. 2010 nr 16 poz. 87).

Z uwagi na fakt, iż przedstawione w raporcie wyniki maksymalnych częstości przekroczeń stężeń jednogodzinnych cykloheksanu poza terenem zakładu jak i na granicy zakładu wykazywały wartości bliskie poziomom dopuszczalnym, zwrócono się do wnioskodawcy, aby przedstawił wykres izolinii częstości przekroczeń stężeń jednogodzinnych cykloheksanu. Jednocześnie wezwano wnioskodawcę do wyjaśnień czy w wyrysowanym zasięgu 10h od każdego z emitorów istniejących i planowanych znajdują się wyższe niż parterowe budynki mieszkalne lub biurowe, a także budynki żłobków, przedszkoli, szkół, szpitali lub sanatoriów, a w przypadku odpowiedzi twierdzącej, aby dokonał dodatkowych obliczeń na poszczególnych wysokościach w celu sprawdzenia, czy budynki te nie są narażone na przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu lub dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu.

W odpowiedzi na powyższe wnioskodawca wykonał nowe obliczenia rozprzestrzeniania substancji w powietrzu, w których dla istniejących i planowanych emitorów, z których następuje emisja cykloheksanu, przyjął emisję godzinową średnioroczną a nie maksymalną tej substancji określoną w obowiązującym pozwoleniu na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza. Uzasadnił to tym, że według niego emisja maksymalna jest zawyżona i mało realna do występowania. Ponadto wskazał, że zasadnym będzie przy emitorze E-1, a więc w istniejącym źródle emisji na linii montażowo-produkcyjnej VOLVO zwiększenie (podwojenie) prędkości gazów, gdyż jak podkreślił, jest to warunek dotrzymania wartości dopuszczalnych w skumulowanym oddziaływaniu zakładu po rozbudowie.

Wnioskodawca w uzupełnieniu raportu z 12 listopada 2024 r. wyjaśnił również, iż na potrzebę przygotowania wniosku o wydanie obowiązującego pozwolenia na wprowadzanie pyłów lub gazów do powietrza obliczenia były wykonane w innym programie i w jego opinii może to być przyczyną nie wykazania przekroczeń dopuszczalnych emisji cykloheksanu z istniejących emitorów zakładu INALFA. Dla przyjętych przez wnioskodawcę założeń, tj. przyjęcie emisji godzinowej średniorocznej a nie maksymalnej oraz podwojenie prędkości wylotowej na istniejącym emitorze E-1, nie wykazano przekroczeń stężeń jednogodzinowych cykloheksanu. W odniesieniu do wymogu przeanalizowania zabudowy chronionej, która występuje w zasięgu 10 h każdego z istniejących i planowanych emitorów i wykonania ewentualnych dodatkowych obliczeń stężeń na poszczególnych wysokościach tej zabudowy, wnioskodawca jedynie wskazał, iż taka zabudowa nie występuje.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia wnioskodawcy, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu ponownie wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień do przedłożonej dokumentacji. Regionalny Dyrektor wskazał, iż niedopuszczalne jest manipulowanie parametrami emisji, tj. zwiększanie prędkości gazów i znaczne zmniejszenie wielkości emisji cykloheksanu (przyjęcie jej jako średniej godzinowej, a nie maksymalnej), w stosunku do istniejących emitorów, które nie będą podlegały zmianie w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia, tak by wyniki obliczeń nie wykazały przekroczeń wartości dopuszczalnych. Regionalny Dyrektor wskazał, iż nieuzasadnione jest również przyjęcie średniej emisji godzinowej cykloheksanu dla planowanego emitora WD-1 w świetle informacji przedstawionych przez samego wnioskodawcę w uzupełnieniu z 12 listopada 2024 r. gdzie wskazuje on, że dane dotyczące obliczeń wielkości emisji zostały skopiowane z wniosku o wydanie pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, gdyż planowane linie o nazwach IHR i KUGA będą powielone w montażu i eksploatacji w planowanej do budowy nowej części zakładu. W wezwaniu z 18 marca 2025 r. Regionalny Dyrektor podkreślił, że jeżeli w wyniku skumulowanego oddziaływania, po realizacji nowych linii, z których również emitowany będzie cykloheksan, występują przekroczenia wskazanej substancji to należy szukać realnych rozwiązań ograniczających wielkość emisji i zwrócił się do wnioskodawcy o zaproponowanie w stosunku do istniejących i/lub planowanych emitorów konkretnych rozwiązań, które wnioskodawca zaplanuje w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia, dzięki którym możliwe będzie dotrzymanie dopuszczalnych wartości substancji w powietrzu. Regionalny Dyrektor wyjaśnił, iż wnioskodawca winien podać oznaczenia emitorów, na których te urządzenia zostaną zastosowane oraz wskazać gwarantowaną skuteczność redukcji emisji. Podkreślił przy tym, że dane te należy uwzględnić w analizie rozprzestrzeniania substancji w powietrzu oraz poinformował, że zaproponowane przez wnioskodawcę i przyjęte do analiz rozwiązania znajdują odzwierciedlenie w wydanym przez Regionalnego Dyrektora rozstrzygnięciu sprawy jako warunki realizacji przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor wskazał ponadto, iż wyjaśnienia przedstawione w uzupełnieniu z 12 listopada 2024 r., dotyczące zabudowy chronionej w zasięgu 10 h od każdego z emitorów, nie są wystarczające. Zwrócił uwagę, iż ze względu na lokalizację i wysokość poszczególnych emitorów, oraz przy uwzględnieniu położenia zabudowy mieszkaniowej w jego opinii konieczne będzie przeprowadzenie dodatkowych obliczeń stężeń na poszczególnych wysokościach zabudowy chronionej. W celu potwierdzenia lub wykluczenia tego obowiązku, zwrócił się z prośbą, aby na mapie pogładowej wnioskodawca przedstawił lokalizację emitorów z wyrysowanymi zasięgami 10 h od każdego z emitorów.

Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie wskazał, że w związku z zakwestionowaniem przez Regionalnego Dyrektora przyjęcia do analizy rozprzestrzeniania substancji w powietrzu emisji średniogodzinowej cykloheksanu dla planowanego emitora WD- 1, w ponownych obliczeniach rozprzestrzeniania przyjął wartość tej substancji na poziomie określonym w treści obowiązującego pozwolenia dla istniejącego emitora WD4 (emitor analogiczny do planowanego WD-1). Ponadto dla istniejących emitorów WD4, WD5,

WD6 do obliczeń skumulowanego oddziaływania również przyjął emisję na poziomie określonym dla tych emitatorów w obowiązującym pozwoleniu. Należy podkreślić, że dla istniejącego emitatora E-1, który charakteryzuje się największą emisją cykloheksanu, w dalszym ciągu wnioskodawca do obliczeń przyjmuje wartości niezgodne z posiadanym pozwoleniem na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, tj. podwojoną prędkość gazów wylotowych oraz emisję godzinową średnioroczną zamiast emisji maksymalnej. Dla takich założeń według informacji przedstawionych przez wnioskodawcę, w wyniku skumulowanego oddziaływania powstały przekroczenia emisji cykloheksanu. W związku z tym w uzupełnieniu raportu zaproponowano, aby Regionalny Dyrektor zobowiązał zakład do montażu króćca pomiarowego na planowanym emitatorze WD-1 w celu przeprowadzenia badań emisji zanieczyszczeń emitowanych do powietrza wykonanych w ciągu 1 miesiąca funkcjonowania nowej instalacji. Podkreślono również, iż ewentualne stwierdzone w ramach tych badań przekroczenia cykloheksanu będą podstawą do dalszych działań mających na celu dotrzymanie dopuszczalnych wartości zanieczyszczeń, w tym koniecznym może okazać się montaż instalacji redukującej emisję cykloheksanu. Regionalny Dyrektor wskazał, iż na obecnym etapie nie jest możliwe wskazanie konkretnej instalacji lub urządzenia do redukcji. Należy w tym miejscu podkreślić, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest wydawana dla planowanego przedsięwzięcia, którego potencjalne oddziaływanie oceniane jest m.in. na podstawie odpowiednich symulacji komputerowych. Jeżeli w ich wyniku stwierdzone zostaną przekroczenia dopuszczalnych poziomów to już na tym etapie należy zaproponować odpowiednie działania minimalizujące negatywne oddziaływanie, które staną się warunkami realizacji danego przedsięwzięcia. Przy czym nie jest konieczne podawanie konkretnego urządzenia, tylko wskazanie jaki procent redukcji powinno ono zapewnić, by możliwe było dotrzymanie odpowiednich norm/poziomów, co dodatkowo potwierdzone powinno zostać odpowiednią symulacją rozprzestrzeniania substancji w powietrzu. Dodatkowo należy wskazać, iż mimo wezwania organu wnioskodawca nie przedstawił na mapie poglądowej lokalizacji emitatorów z wyrysowanymi zasięgami 10 h od każdego z emitatorów. Z uzupełnienia raportu wynika, iż policzono stężenia w całej siatce obliczeniowej jedynie na wysokości 10 m, bez wskazywania konkretnej zabudowy, przy czym obliczenia wykonano tylko w odniesieniu do oddziaływania „samego przedsięwzięcia”, a nie dla oddziaływań skumulowanych.

Biorąc powyższe pod uwagę Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem z dnia 07.10.2025 r. znak: WOO-I.4221.206.2024.ZP.9 odmówił uzgodnienia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na „rozbudowie zakładu INALFA ROOF SYSTEMS POLAND Sp. z o. o., polegającej na budowie hali produkcyjno-magazynowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach o nr geod. 116/3, 120/12, 130/11, 120/10, 122/12, 130/8, 119/5, 120/16, 130/28, obręb Białeżyce, gm. Września” wskazując, że nie może w sposób prawidłowy dokonać oceny oddziaływania inwestycji na stan jakości powietrza po rozbudowie zakładu i w sposób jednoznaczny stwierdzić, czy i gdzie faktycznie wystąpią przekroczenia cykloheksanu, a tym samym nie może uzgodnić warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Tutejszy Organ, przed wydaniem niniejszej decyzji, poprzedzonej przeprowadzeniem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy uouioś, wziął pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Przedstawiony przez Wnioskodawcę raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie został przez niego ostatecznie uzupełniony. Niedoprecyzowanie informacji na

temat planowanego przedsięwzięcia skutkowało odmową uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu jest przesłanką zobowiązującą do wydania decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 20 lutego 2014 r. sygn. akt: IV SA/Po 1214/13 wskazuje, iż „wiązący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający”.

Mając na uwadze powyższą analizę, na podstawie przedłożonej przez wnioskodawcę dokumentacji i zebranego materiału dowodowego stwierdzić należy, że odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przyczyni się do zabezpieczenia środowiska, krajobrazu oraz mieszkańców, przed ewentualnym negatywnym oddziaływaniem inwestycji.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Września w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Września oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Burmistrza
Sandra Pietryga
Naczelnik
Wydziału Gospodarki Gruntami i Architektury

Otrzymują:

1. KUK POLAND Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Żłota 59 00-120 WARSZAWA
pełnomocnik [redacted] a
2. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. WGA a/a

Do wiadomości:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kole ul. Bolesława Prusa 3 62-600 KOŁO
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Wrześni ul. Słowackiego 2 62-300 WRZEŚNIA
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79 60-529 POZNAŃ

Sprawę prowadzi:
Magdalena Galan

URZĄD MIASTA I GMINY

ul. Ratuszowa 1, 62-300 Września, centrala 61 640 40 40, fax. 61 640 40 44
e-mail: wrzesnia@wrzesnia.pl, strona www: www.wrzesnia.pl