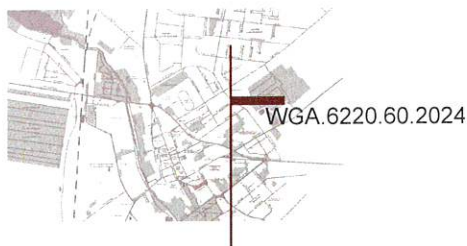


Września, dnia 22 grudnia 2025 r.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Września
ul. Ratuszowa 1, 62-300 Września



DECYZJA **O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Burmistrz Miasta i Gminy Września na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80, art. 82 oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) po rozpatrzeniu wniosku Inwestora: Gestamp Polska Sp. z o.o., ul. Działkowców 12, 62-300 Września reprezentowanego przez pełnomocnika

orzeka

określić środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie zakładu produkcyjnego Gestamp Polska Sp. z o. o. wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr geod. 22/7, 22/11, 23/5, 27/16, 39/16, 50/9, 50/10, obręb Chocicza Mała, gm. Września oraz określa następujące warunki i wymagania dotyczące realizacji przedsięwzięcia:

I. Określam środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na przebudowie zakładu produkcyjnego Gestamp Polska wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr geod. 22/7, 22/11, 23/5, 27/16, 39/16, 50/9, 50/10, obręb Chocicza Mała, gm. Września, powiat wrzesiński, województwo wielkopolskie.

2. Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków, ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18 i 23 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

oddziaływania na środowisko:

2.1. W ramach planowanego przedsięwzięcia zainstalować i użytkować następujące urządzenia będące źródłem hałasu:

| Lp. | Typ urządzenia | Maksymalna liczba | Maksymalny poziom mocy akustycznej [dB] |
|-----|---|-------------------|---|
| 1 | Centrala wentylacyjna | 1 | 44,1 |
| | | 1 | 50,8 |
| | | 1 | 52,5 |
| | | 1 | 53,5 |
| | | 4 | 53,9 |
| | | 1 | 54,1 |
| | | 1 | 54,5 |
| | | 1 | 54,7 |
| | | 4 | 58,6 |
| | | 1 | 59,0 |
| | | 1 | 59,8 |
| | | 1 | 59,9 |
| | | 1 | 64,0 |
| | | 1 | 66,8 |
| | | 1 | 67,5 |
| | | 1 | 67,9 |
| | | 1 | 68,0 |
| 4 | 68,3 | | |
| 1 | 75,9 | | |
| 1 | 78,2 | | |
| 1 | 79,5 | | |
| 2 | 81,0 | | |
| 2 | Wentylator dachowy | 3 | 59,0 |
| | | 1 | 64,0 |
| | | 6 | 67,0 |
| | | 4 | 72,0 |
| | | 3 | 82,0 |
| | | 6 | 94,0 |
| 3 | Wyrzutnia dachowa | 1 | 67,0 |
| 4 | Nagrzewnica | 15 | 52,0 |
| 5 | Chiller | 2 | 82,0 |
| | | 1 | 93,5 |
| | | 2 | 94,0 |
| 6 | Jednostka zewnętrzna (np. klimatyzacji) | 6 | 64,0 |
| | | 1 | 67,0 |
| 7 | Wentylator ścienny | 2 | 80,0 |
| | | 4 | 82,0 |
| | | 1 | 93,5 |
| 8 | Generator awaryjny diesel | 1 | 75,0 |

| | | | |
|----|---------------------------------|---|------|
| 9 | Wywiew znad strefy chłodzenia | 2 | 65,0 |
| 10 | Wywiew znad pieca elektrycznego | 1 | 70,0 |
| 11 | Wydmuch ze sprężarki | 2 | 68,0 |
| 12 | Wentylator | 1 | 68,0 |
| 13 | Dopalec wylotu komina | 1 | 93,0 |

2.2. Do ogrzewania hali etapu I tzw. hali „Low Bay” wykorzystywać źródła energetycznego spalania, opalane gazem ziemnym, w liczbie nie większej niż:

- 2 kotły kondensacyjne o mocy 500 kW każdy, spaliny odprowadzać za pomocą indywidualnych emitorów z wylotami umieszczonymi na wysokości minimum 22,9 m n.p.m.,
- 4 centrale wentylacyjne z palnikami o mocy po 80 kW każdy, spaliny odprowadzać za pomocą indywidualnych emitorów z wylotami umieszczonymi na wysokości minimum 18,0 m n.p.m.,
- 1 centrala wentylacyjna z palnikiem o mocy 63 kW, spaliny odprowadzać za pomocą emitora z wylotem umieszczonym na wysokości minimum 16,0 m n.p.m.,
- 15 nagrzewnic gazowych z palnikami o mocy po 100 kW każda, spaliny odprowadzać za pomocą indywidualnych emitorów z wylotami umieszczonymi na wysokości minimum 14,5 m n.p.m.

2.3. W zakładzie ulokować maksymalnie 1 linię malowania katodowego (KTL), 1 linię obróbki cynkowo-niklowej (ZnNi) i 2 linie zgrzewania.

2.4. Łączna pojemność wanien procesowych w linii malowania katodowego (KTL) może wynosić maksymalnie 375 m³.

2.5. Łączna pojemność wanien procesowych w linii do obróbki cynkowo-niklowej może wynosić maksymalnie 366 m³.

2.6. Wanny linii malowania katodowego (KTL) obudować tzw. kapsułą, a substancje powstające podczas procesów prowadzonych w wannach odprowadzać do atmosfery z wykorzystaniem systemu wentylacji składającego się z dwóch wentylatorów o wydajności po 50 000 m³/h (+/- 10%), (o których mowa w pkt. 7 tabeli przedstawionej w pkt. 2.1. sentencji niniejszej decyzji, o poziomie mocy akustycznej do 82 dB każdy) emitorami otwartymi, oznaczonymi w raporcie symbolami E1-a i E1-b z wylotami na wysokości minimum 12,5 m n.p.t. i średnicy 1,12 m (+/- 10%) każdy.

2.7. Procesy polimeryzacji nałożonej farby prowadzić z wykorzystaniem pieca elektrycznego. Powietrze z przestrzeni polimeryzacji, w horyzoncie czasowym do końca 2026 r., odprowadzać do atmosfery z wykorzystaniem wentylatora o wydajności 12 500 m³/h (+/- 10%) (o którym mowa w pkt. 10 tabeli przedstawionej w pkt. 2.1. sentencji niniejszej decyzji, o poziomie mocy akustycznej do 70 dB), otwartym, pionowym emitemem oznaczonym w raporcie symbolem E2, z wylotem na wysokości minimum 16,5 m n.p.t. i średnicy 0,6 m (+/- 10%). Od roku 2027 instalację wyposażyć w dopalec katalityczny o sprawności oczyszczania spalin na poziomie minimum 80%, gwarantujący ponadto uzyskanie na wylocie stężenia LZO na poziomie nie większym niż 20 mg/Nm³ i stężenia CO i NOx na poziomach nie większych niż 50 mg/Nm³.

2.8. Spaliny z pieca gazowego o mocy 4 MW, służącego do ogrzewania wanien, odprowadzać emitemem pionowym, otwartym oznaczonym w raporcie symbolem E3, z wylotem na wysokości minimum 17,0 m n.p.t. i średnicy 0,85 m (+/- 10%).

2.9. Substancje powstające podczas nakładania powłoki ZnNi kierować z wykorzystaniem wentylatora o wydajności 60 000 m³/h (+/- 10%) (o którym mowa w pkt. 7 tabeli przedstawionej w pkt. 2.1. sentencji niniejszej decyzji, o poziomie mocy akustycznej do 82 dB) do skrubera A o minimalnej sprawności redukcji emisji na poziomie 95%, a po

oczyszczeniu odprowadzać do atmosfery otwartym, pionowym emitorem oznaczonym w raporcie symbolem E6, z wylotem na wysokości minimum 16,6 m i średnicy 1,2 m (+/- 10%).

2.10. Substancje powstające podczas procesów odtłuszczenia, trawienia, neutralizacji, aktywacji kierować z wykorzystaniem wentylatora o wydajności 60 000 (+/- 10 %) m³/h (o którym mowa w pkt. 7 tabeli przedstawionej w pkt. 2.1 sentencji niniejszej decyzji, o poziomie mocy akustycznej do 93,5 dB) do skrubera B o minimalnej sprawności redukcji emisji na poziomie 95%, a po oczyszczeniu odprowadzać do atmosfery otwartym, pionowym emitorem oznaczonym w raporcie symbolem E7, z wylotem na wysokości minimum 16,6 m i średnicy 1,2 m (+/- 10 %).

2.11. Procesy zgrzewania/spawania prowadzić na maksymalnie 2 liniach. Powietrze z każdej linii kierować, z wykorzystaniem wentylatorów o wydajności 10 000 m³/h (+/- 10%) każdy (o których mowa w pkt. 7 tabeli przedstawionej w pkt. 2.1. sentencji niniejszej decyzji, o poziomie mocy akustycznej do 80 dB każdy), na filtry gwarantujące uzyskanie stężenia pyłu na wylocie na poziomie nie większym niż 5 mg/m³. Po oczyszczeniu powietrze odprowadzać do atmosfery niezależnymi, otwartymi, pionowymi emitarami oznaczonymi w raporcie symbolami E8 i E9 o wysokości minimum 6,04 m każdy i średnicy 0,5 m (+/- 10%).

2.12. Urządzenie do czyszczenia laserowego zaopatrzyć w filtry HEPA. Powietrze po oczyszczeniu zawracać do hali produkcyjnej.

2.13. W procesie strippingu wykorzystywać środki chemiczne nieposiadające w swoim składzie lotnych związków organicznych (LZO) oraz substancji, dla których w przepisach szczegółowych określone zostały wartości odniesienia substancji w powietrzu.

2.14. Na emitorach E1-a, E1-b, E2, E3, E6, E7, E8 i E9 przygotować stanowiska pomiarowe i zainstalować króćce pomiarowe zgodnie z Polską Normą.

2.15. W pierwszym horyzoncie czasowym, tj. do końca 2026 roku, zużycie niżej wymienionych surowców na linii KTL nie może przekraczać:

- preparatu CR 693A – do 193 228,1 kg/rok,
- preparatu NA 101E – do 1 610,25 kg/rok,
- preparatu CP 458A – do 45 087,0 kg/rok,
- preparatu CA107E – do 8 051,25 kg/rok.

Dopuszcza się stosowanie innych niż ww. preparaty, w ilościach nie większych niż wymienione powyżej, pod warunkiem, że zawartość LZO w tych preparatach, będzie równa lub niższa niż w preparatach ww. wymienionych.

2.16. Prowadzić ewidencję wielkości zużycia surowców wykorzystywanych w procesie malowania na linii KTL oraz rejestrację czasu pracy instalacji.

2.17. Wodę na potrzeby planowanej inwestycji zapewnić z sieci wodociągowej.

2.18. Ścieki przemysłowe kierować do zakładowych podczyszczalni ścieków, a następnie odprowadzać do lokalnej sieci kanalizacji sanitarnej, na zasadach określonych w umowie z gestorem sieci.

2.19. Zbierane, przyjmowane do przetwarzania i wytwarzane odpady magazynować w sposób uporządkowany, selektywny w wyznaczonych miejscach.

2.20. Magazynowanie odpadów prowadzić zgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska, w szczególności w sposób uwzględniający właściwości chemiczne i fizyczne odpadów oraz zagrożenia, które mogą powodować.

2.21. Odpady niebezpieczne magazynować w szczelnych pojemnikach lub kontenerach na utwardzonym, uszczelnionym podłożu.

2.22. Wyposażyć zakład w sorbenty neutralizujące substancje zagrażające środowisku gruntowo – wodnemu.

2.23. W przypadku ewentualnego pojawienia się wycieków zanieczyszczeń do gruntu należy podjąć natychmiastowe działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn awarii.

2.24. Przeprowadzić uszczelnienie powierzchni w miejscach szczególnie narażonych na wycieki płynów eksploatacyjnych i substancji niebezpiecznych dla środowiska.

- 2.25. Ścieki przemysłowe należy oczyszczać ze substancji szczególnie szkodliwych do wartości wskaźników określonych w przepisach szczegółowych, w szczególności w rozporządzeniu w sprawie realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych.
- 2.26. Wody opadowe i roztopowe kierować do szczelnych zbiorników bezodpływowych retencyjnych, a następnie odprowadzać zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodnoprawnym.
- 2.27. Wszystkie zbiorniki oznaczyć i zabezpieczyć przed przepełnieniem.
- 2.28. Wszelkie pojemniki, zbiorniki, silosy itp. winny być szczelne, odporne na działanie magazynowanych w nich substancji oraz wykonane w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem.
- 2.29. Instalację posadzić na terenie hali produkcyjnej, na uszczelnionym, nieprzepuszczalnym podłożu, zapobiegającym przedostawaniu się ewentualnych wycieków do gruntu i wód.
- 2.30. W terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od daty oddania obiektu do użytkowania i rozpoczęcia produkcji wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu emitowanego do środowiska na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Wyniki przeprowadzonych pomiarów przedstawić Burmistrzowi Miasta i Gminy Września, Staroście Wrzesińskiemu, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu i Wielkopolskiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po ich wykonaniu. W przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska, zaprojektować i zastosować zabezpieczenia akustyczne ograniczające emisję hałasu do środowiska. Poprawność zaproponowanych rozwiązań potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami poziomów hałasu. Powyższe rozwiązania wdrożyć i wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić ww. organom w terminie 3 miesięcy od daty oddania obiektu do użytkowania.

3. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska:

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska.

4. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Nie stwierdzono transgranicznego oddziaływania inwestycji na środowisko.

5. Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW:

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest instalacją do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW.

II. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

III. Nie stwierdzam konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

IV. Charakterystykę przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Inwestor: Gestamp Polska Sp. z o. o., ul. Działkowców 12, 62-300 Września.

Uzasadnienie

W dniu 14.02.2025 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie zakładu produkcyjnego Gestamp Polska wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr geod. 22/7, 22/11, 23/5, 27/16, 39/16, 50/9, 50/10, obręb Chocicza Mała, gm. Września.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego:

- miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w miejscowościach Chocicza Wielka, Chocicza Mała, Białężyce, Grzymysławice; zatwierdzony uchwałą nr XXXIII/403/2014 Rady Miejskiej we Wrześni z dnia 10 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Wielk. Nr 3577) – działki o nr geod. 22/7, 22/11, 23/5, 27/16, 39/16, 50/9, 50/10, obręb Chocicza Mała znajdują się na terenie produkcyjno-usługowym, oznaczonym symbolem „PU”.

Po zbadaniu zapisów ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy stwierdzić, że lokalizacja przedsięwzięcia jest zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Na postawie złożonego wniosku, a w szczególności zgodnie z treścią dołączonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzonego w grudniu 2024 r. przez zespół pod kierunkiem Krzysztofa Czechowskiego i jego uzupełnieniami nr 1, nr 2, nr 3, nr 4 i nr 5 należało stwierdzić, że planowana inwestycja zgodnie z §2 ust. 2 pkt 1 w związku z §2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) stanowi przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie zatem z art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ustawą ooś, planowane przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy stwierdzono także, że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Miasta i Gminy Września.

W toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, Burmistrz Miasta i Gminy Września zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, informując o możliwości zapoznania się osobiście lub przez pełnomocnika z aktami sprawy. W związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś ze względu na liczbę stron postępowania przekraczającą 10, o wszelkich czynnościach administracyjnych strony postępowania zawiadamiane były w trybie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r., poz. 1691). Żadna ze stron postępowania nie wniosła wniosków ani uwag do sprawy.

Niniejsze postępowanie prowadzone było z udziałem społeczeństwa zgodnie z art. 30 i 33 w związku z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Burmistrz Miasta i Gminy Września, w drodze obwieszczenia podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz o wszczęciu postępowania z udziałem społeczeństwa w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Wyznaczono termin, w którym mieszkańcy mogli składać uwagi i wnioski do przedmiotowej sprawy na okres 30 dni, tj. od 24 lutego 2025 r. do 25 marca 2025 r. Obwieszczenie zostało zamieszczone w biuletynie „Wieści z Ratusza”, na tablicy ogłoszeń Sołectwa Chocicza Mała, a także na elektronicznej tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta

i Gminy we Wrześni oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy we Wrześni, poprzez odnośnik do publicznie dostępnych wykazów danych – <https://wrzesnia.e-mapa.net/ekoportal/>

W wyznaczonym terminie podanym w obwieszczeniu nie złożono żadnych uwag ani wniosków.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1, 2, 3 oraz 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, wystąpiono do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrześni oraz do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o wydanie opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem nr WOO-I.4221.55.2025.BM.6 z dnia 06.11.2025 r. uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Wrześni pismem nr ON-NS.9011.133.2025 z dnia 17.03.2025 r. zaopiniował pozytywnie warunki w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych (podtrzymano w dniu 21.07.2025 r. pismem znak: ON-NS.9011.133.2025).

Dyrektor Regionalnego Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu pismem nr PO.RZŚ.4900.30.2025.HG.1 z dnia 14.03.2025 r. uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia w proponowanym do realizacji wariantcie (podtrzymano w dniu 06.08.2025 r. pismem znak: P.RZS.4900.30.2025.HG.4) i określił następujące warunki:

- a) zbierane, przyjmowane do przetwarzania i wytwarzane odpady magazynować w sposób uporządkowany, selektywny w wyznaczonych miejscach;
- b) magazynowanie odpadów prowadzić zgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska, w szczególności w sposób uwzględniający właściwości chemiczne i fizyczne odpadów oraz zagrożenia, które mogą powodować;
- c) odpady niebezpieczne magazynować w szczelnych pojemnikach lub kontenerach na utwardzonym, uszczelnionym podłożu;
- d) wyposażyć zakład w sorbenty neutralizujące substancje zagrażające środowisku gruntowo – wodnemu;
- e) w przypadku ewentualnego pojawienia się wycieków zanieczyszczeń do gruntu należy podjąć natychmiastowe działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn awarii;
- f) przeprowadzić uszczelnienie powierzchni w miejscach szczególnie narażonych na wycieki płynów eksploatacyjnych i substancji niebezpiecznych dla środowiska;
- g) wodę do celów funkcjonowania zakładu pobierać z lokalnej sieci wodociągowej, na podstawie stosownej umowy z gestorem sieci;
- h) ścieki przemysłowe kierować do zakładowych podczyszczalni ścieków, a następnie odprowadzać do lokalnej sieci kanalizacyjnej, na zasadach określonych w umowie z gestorem sieci;
- i) ścieki przemysłowe należy oczyszczać ze substancji szczególnie szkodliwych do wartości wskaźników określonych w przepisach szczegółowych, w szczególności w rozporządzeniu w sprawie realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych;
- j) wody opadowe i roztopowe kierować do szczelnych zbiorników bezodpływowych, a następnie odprowadzać zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodnoprawnym;
- k) wszystkie zbiorniki oznaczyć i zabezpieczyć przed przepełnieniem;
- l) wszelkie pojemniki, zbiorniki, silosy itp. winny być szczelne, odporne na działanie magazynowanych w nich substancji oraz wykonane w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem;
- m) instalację posadowić na terenie hali produkcyjnej, na uszczelnionym, nieprzepuszczalnym podłożu, zapobiegającym przedostawaniu się ewentualnych wycieków do gruntu i wód;

- n) sumaryczna pojemność wanien procesowych linii malowania kataforetycznego nie powinna przekraczać 375 m³;
 - o) sumaryczna pojemność wanien procesowych linii do obróbki cynkowo-niklowej nie powinna przekraczać 366 m³.
- Powyższe warunki zostały uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego postanowieniem nr DSK-III.7030.1.10.2025 z dnia 21.08.2025 r. zaopiniował pozytywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia (niniejsze postanowienie zostało sprostowane postanowieniem z dnia 2 października 2025 r.).

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na przebudowie zakładu zlokalizowanego na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 22/7, 22/11, 23/5, 27/16, 39/16, 50/9, 50/10 obręb Chocicza Mała, gm. Września. Zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowościach Chocicza Wielka, Chocicza Mała, Białężyce, Grzymysławice, zatwierdzonego uchwałą nr XXXIII/403/2014 Rady Miejskiej we Wrześni z dnia 10 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Wielk. nr 3577), wyżej wskazane działki znajdują się na terenie produkcyjno-usługowym, oznaczonym symbolem „PU”.

Obecnie w istniejącym zakładzie prowadzona jest przeróbka plastyczna (tłoczenie) z blachy stalowej stopowej i niestopowej (grubość blachy od 0,6 do 3 mm) na linii pras mechanicznych postępowych o naciskach od 400 do 2500 ton. Wnioskodawca zaplanował rozbudowę zakładu produkcyjnego, na co uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Września 18 października 2023 r., znak WGA.6220.1.2023. Zgodnie z tą decyzją, planowano rozbudowę w dwóch etapach. W etapie I miała być wykonana przebudowa budynku biurowego na parterze, rozbudowa infrastruktury zewnętrznej oraz budowa hali produkcyjno-magazynowej „Low Bay”, pomieszczeń technicznych i magazynowych, i posadowienie instalacji do powierzchniowej obróbki metali oraz linii spawalniczej. W etapie drugim miała nastąpić budowa hali produkcyjnej „High Bay” oraz rozbudowa części biurowej obiektu o nadbudowanie piętra po obrysie istniejącego budynku. Zaplanowano też wykonanie dwóch wiat magazynowych na stalowe regały do magazynowania karoserii przy elewacji zachodniej i wzdłuż elewacji wschodniej oraz wydłużenie zadaszenia nad ekspedycją wzdłuż północnej elewacji hali. Dla etapu I rozbudowy wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę i rozbudowa jest w trakcie realizacji.

W ramach przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania zaplanowano przebudowę zakładu w zakresie: lokalizacji i parametrów urządzeń wentylacji, również w zakresie ich funkcjonalności dla odprowadzenia emisji z planowanych do montażu linii technologicznych KTL, ZnNi i zgrzewania; lokalizacji i zakładanych parametrów urządzeń grzewczych oraz parametrów linii KTL, ZnNi i zgrzewania. Zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z 18 października 2023 r., znak WGA.6220.1.2023, planowano w projektowanych halach ulokować maksymalnie 2 linie malowania kataforetycznego (KTL), 1 linię obróbki cynkowo-niklowej (ZnNi) i 4 linie spawalnicze. Obecnie zakłada się montaż: 1 linii malowania kataforetycznego (KTL), 1 linii obróbki cynkowo-niklowej (ZnNi) i 2 linii zgrzewania – wnioskodawca zrezygnował z linii spawalniczych. Łączna pojemność wanien procesowych w każdej linii malowania kataforetycznego (KTL) miała wynosić maksymalnie 679 m³ (nie licząc wanien do płukania). Obecnie zakłada się montaż linii malowania kataforetycznego (KTL) o całkowitej pojemności wanien procesowych do 375 m³ (nie licząc wanien do płukania). Łączna pojemność wanien procesowych w linii do obróbki cynkowo-niklowej miała wynosić maksymalnie 500 m³ (nie licząc wanien do płukania). Obecnie zakłada się montaż linii do obróbki cynkowo-niklowej o całkowitej pojemności wanien procesowych do 366 m³ (nie licząc wanien do płukania). Dodatkowo przewiduje się wprowadzenie procesów czyszczenia laserowego i strippingu (usuwania powłok i chemikaliów z metalu) oraz laboratorium jakości.

W ramach przebudowy zakładu nie przewiduje się zmian parametrów hali „Low Bay” oraz elementów infrastruktury zewnętrznej. Te elementy zostały zrealizowane na podstawie uzyskanego pozwolenia na budowę. Wnioskodawca oświadczył, że po realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie możliwy we wskazanej hali montaż dodatkowych linii produkcyjnych, o których mowa w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrza Miasta i Gminy Września z 18 października 2023 r., znak WGA.6220.1.2023, które mogłyby powodować kumulację oddziaływań. Biorąc powyższe pod uwagę, a także, że założenia wnioskodawcy dotyczące planowanych linii technologicznych oraz pojemności wanień procesowych stanowiły podstawę analizy oddziaływania na środowisko, założenia te zostały ujęte jako warunek realizacji przedsięwzięcia.

W raporcie i uzupełnieniu przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na jakość powietrza po rozbudowie zakładu. Z dokumentacji wynika, iż przebudowa planowana w ramach przedmiotowego postępowania obejmie dwie fazy (dwa horyzonty czasowe): okres do końca roku 2026, kiedy po uruchomieniu nowych instalacji wielkość produkcji nie będzie wymagała instalacji dodatkowych urządzeń ochrony atmosfery oraz okres od początku 2027 roku, kiedy planowany jest wzrost produkcji elementów poddawanych malowaniu w instalacji KTL, skutkujący koniecznością zastosowania dopalacza katalitycznego w celu osiągnięcia zgodności ze standardami emisyjnymi określonymi w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz.U. poz. 1860). W tym okresie planowane jest również uruchomienie procesu strippingu.

Wanny KTL obudowane będą tzw. kapsułą zaopatrzoną w system wentylacji odprowadzający powietrze dwoma wentylatorami o wydajności po 50 000 m³/h stanowiącym emitory E1-a i E1-b. W poprzednich rozwiązaniach zakładany był jeden emitor E1 o innej wydajności. Polimeryzacja nałożonej farby prowadzona będzie z wykorzystaniem pieca elektrycznego. Powietrze z przestrzeni polimeryzacji odprowadzane będzie do atmosfery otwartym, pionowym emitorem E2 o zakładanej wydajności wentylacji wynoszącej 12 500 m³/h. Od roku 2027 instalacja zostanie wyposażona w dopalacz katalityczny o sprawności oczyszczania spalin 80% i zakładanych parametrach gazu na wylocie: stężenia LZO na poziomie nie większym niż 20 mg/Nm³ i stężenia CO i NO_x na poziomach nie większych niż 50 mg/Nm³. Parametry emitora w drugim horyzoncie czasowym nie ulegną zmianie. Spaliny z pieca gazowego o mocy 4 MW, służącego do ogrzewania wanień, odprowadzane będą emitorem E3.

Powietrze z procesów nakładania powłoki ZnNi odciągane będzie wentylatorem o wydajności 60 000 m³/h, i skierowane zostanie do skrubera A, a po oczyszczeniu wyprowadzone do atmosfery emitorem E6. Procesy odtłuszczania, trawienia, neutralizacji, aktywacji zaopatrzone zostaną w system odciągowy, za pomocą którego powietrze odciągane będzie wentylatorem o wydajności 60 000 m³/h i skierowane zostanie do skrubera B, a po oczyszczeniu wyprowadzone do atmosfery emitorem E7. W związku z poprzednimi rozwiązaniami, wnioskodawca zamierza wprowadzić zmiany w wydajności wentylacji. Wnioskodawca zrezygnował również z wcześniej planowanych linii spawalniczych i zamierza zamiast nich wprowadzić 2 linie zgrzewania. Spawanie odbywać się będzie metodą punktowego zgrzewania oporowego, automatycznie na liniach spawalniczych zrobotyzowanych. Powietrze z każdej linii odprowadzane będzie do atmosfery niezależnym emitorem E8 i E9. Przed emitorami zainstalowane zostaną filtry o wydajności 10 000 m³/h każdy. Założono, że stężenie pyłu na wylocie nie przekroczy 5 mg/m³.

Dodatkowo w ramach przedsięwzięcia wnioskodawca zamierza wprowadzić technologię czyszczenia laserowego i proces strippingu. Ponadto powstać ma laboratorium jakości, w którym przeprowadzane będą analizy fizyko-chemiczne zawartości wanień z procesu KTL i ZiNi oraz produktów z oczyszczalni ścieków, a także zamontowany zostanie agregat prądotwórczy (emitor E4), uruchamiany tylko w sytuacji awaryjnej. Czyszczenie laserowe to proces odparowywania, czyli usuwania materiału z powierzchni ciała stałego do

stanu gazowego lub plazmy z pominięciem stanu ciekłego. Wnioskodawca zakłada zaopatrzenie urządzenia do czyszczenia laserowego w filtry o wysokiej sprawności (filtry HEPA) i zawracanie powietrza oczyszczonego do hali produkcyjnej, w związku z powyższym proces nie będzie stanowił źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza koniecznego do uwzględnienia w analizie. Stripping to chemiczny proces, w którym z metalowych przedmiotów usuwane będą: farba, wypełniacz i lakier. Proces ten ma na celu usunięcie z wykorzystaniem chemii i temperatury wszystkich powłok i chemikaliów, które są przytwierdzone do metalu, pozostawiając po zakończeniu procesu jedynie czystą stal. Proces stripping będzie prowadzony w zakładzie na potrzeby oczyszczenia zawieszek wykorzystywanych w procesie KTL i ZnNi. Zgodnie z kartami charakterystyk środków chemicznych planowanych do wykorzystania w procesie strippingu, żaden z nich nie zawiera substancji zidentyfikowanych jako LZO, zatem nie będzie podlegał pod zapisy rozporządzenia dotyczącego standardów emisyjnych. Dodatkowo na podstawie analizy kart charakterystyk substancji chemicznych wykorzystywanych w procesie strippingu należy stwierdzić, że nie zawierają one substancji, dla których w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. nr 16 poz. 87) zostały określone wartości odniesienia, dlatego emisja związana z ww. procesem nie została wzięta pod uwagę w obliczeniach modelowych. Do ogrzewania nowej części zakładu zaprojektowano: 2 kotły kondensacyjne o mocy 500 kW każdy, zasilane gazem ziemnym (emitory EK1 i EK2), 4 centrale wentylacyjne z palnikami o mocy po 80 kW każda (emitory od EK3 do EK6), 1 centralę wentylacyjną z palnikiem o mocy do 63 kW (emitor EK7) oraz 15 nagrzewnic gazowych z palnikami o mocy po 100 kW każda.

W celu określenia przyszłego, docelowego oddziaływania zakładu na jakość powietrza w analizie wzięto pod uwagę również istniejące źródła emisji, tj. urządzenia energetycznego spalania paliw (dwa kotły kondensacyjne gazowe, każdy o nominalnej mocy 500 kW oraz dwie nagrzewnice central wywiewno-nawiewnych o nominalnej mocy wynoszącej odpowiednio 144,2 kW i 192,4 kW – emitory od EK-31 do EK-34), stanowisko ładownia akumulatorów wózków widłowych (emitor E-5), a także źródła, które mają powstać w ramach planowanego II etapu rozbudowy zakładu (ujętego w posiadanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i niepodlegającego zmianie w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia) w planowanej hali magazynowej, tj. 5 nagrzewnic o mocy 100 kW każda (emitory E1-NM do E5-NM). Źródłem emisji niezorganizowanej są i będą procesy spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie inwestycji.

Wnioskodawca w raporcie i jego uzupełnieniu wskazuje, że obowiązująca metodyka referencyjna w ograniczony sposób opisuje zjawiska fizykochemiczne mające istotny wpływ na dyspersję zanieczyszczeń, wykorzystując równanie adwekcji-dyfuzji Pasquill'a, które zakłada w obliczeniach wiele warunków upraszczających. Dlatego najlepszą alternatywą dla metodyki referencyjnej jest stosowanie dostępnych nowoczesnych modeli dyspersji zanieczyszczeń takich jak modele smugi II generacji, modele obłoku czy lagranżowskie modele pseudocząsteczek. Na potrzeby opracowania wybrano model obłoku II generacji CALMET/CALPUFF, uwzględniający większość aspektów związanych z prawidłowym opisem procesów zachodzących w atmosferze. CALMET/CALPUFF jest zaawansowanym systemem modelowania składającym się z trójwymiarowego preprocesora meteorologicznego – CALMET oraz modelu rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń – CALPUFF, który jest wielowarstwowym, niestacjonarnym modelem w układzie Lagrange'a, przygotowanym do obliczania stężeń wielu substancji. Wnioskodawca podkreśla w przedstawionej analizie, że model ten stosowany jest powszechnie w Polsce od wielu lat do ocen jakości powietrza, programów ochrony powietrza, prognoz jakości powietrza, a obecnie coraz częściej do oceny wpływu źródeł przemysłowych na jakość powietrza. Dalej wnioskodawca wskazuje, że obliczenia w modelu CALPUFF wykonywane są w receptorach dyskretnych w godzinowej rozdzielczości czasowej oraz z możliwością nadania wysokości nad poziom gruntu, co pozwala na faktyczną ocenę wpływu inwestycji na jakość powietrza przy uwzględnieniu aspektu oddziaływania na zdrowie ludzkie. Ponadto, autor opracowania

kierował się przy wyborze modelu CALMET/CALPUFF jego zdolnością do uwzględnienia przestrzennej zmienności rzeźby i użytkowania terenu oraz czasowej i przestrzennej zmienności warunków meteorologicznych, a także możliwością wprowadzenia do modelu szeregu efektów mających istotny wpływ na rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń takich jak bryza morska czy wpływ budynków na kształt smugi. Autor raportu wskazuje, że zastosowany model spełnia wymagania w zakresie dokładności obliczeń jakie powinny spełniać wyniki modelowania (niepewność).

Zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647), jeżeli na podstawie ustawy wprowadzono obowiązek korzystania z metodyki referencyjnej, jest dopuszczalne stosowanie innej metodyki, pod warunkiem, że umożliwi ona uzyskanie dokładniejszych wyników, a uzasadnieniem jej zastosowania są zjawiska meteorologiczne, mechanizmy fizyczne i procesy chemiczne, jakim podlegają substancje lub energie – w przypadku metodyki modelowania rozprzestrzeniania substancji lub energii w środowisku.

W ramach analiz dokonanych w raporcie uwzględniony został aktualny stan jakości atmosfery tzw. tło, które to ustalono na podstawie pisma Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Departamentu Monitoringu Środowiska, Regionalnego Wydziału Monitoringu Środowiska w Poznaniu, co zgodne jest z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu. W efekcie przeprowadzonych analiz w opracowaniu załączonym do uzupełnienia raportu wskazano, iż stężenia zanieczyszczeń pochodzących z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia (rozbudowanej części zakładu), na granicy zakładu będą minimalne – dla większości analizowanych zanieczyszczeń ich wartości wyniosą znacznie poniżej 10% odpowiednich poziomów dopuszczalnych. Najwyższe stężenia w stosunku do wartości odniesienia dotyczą pyłu PM10, ale również one będą bardzo niskie – około 2% poziomu dopuszczalnego. Tak więc oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia należy uznać za pomijalne.

Jak wynika z przedstawionej dokumentacji, w skumulowanych stężeniach zanieczyszczeń w obszarze obliczeniowym, przeważający udział miało tło zanieczyszczeń oraz w stężeniach krótkookresowych ditlenku azotu, w bliskiej odległości od zakładu miał transport zakładowy. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, iż stężenia zanieczyszczeń pochodzące z całości zakładu, w stanie docelowym oraz w obu horyzontach czasowych (tj. do końca 2026 r. i od 2027 r.) w niewielkim stopniu wpływają na ich wielkości poza jego granicami. Dla żadnego z zanieczyszczeń na granicy zakładu nie były przekraczane poziomy dopuszczalne czy docelowe. Maksymalne skumulowane stężenia na granicy zakładu w odniesieniu do odpowiednich poziomów dopuszczalnych wynoszą od ok. 4% dla krótkookresowych stężeń ditlenku siarki do ok. 23% dla ditlenku azotu i 22% dla pyłu zawieszzonego PM2,5 oraz około 70% dla jednogodzinnych stężeń ditlenku azotu.

W planowanej instalacji malowania katalforetycznego (KTL), w horyzoncie czasowym do końca roku 2026 r., przewidywane roczne zużycie LZO w procesie: „*inny rodzaj powlekania metali, tworzyw sztucznych, tkanin, włókien, folii lub papieru*” będzie wynosiło pomiędzy 5 Mg a 15 Mg (deklarowany przez inwestora wsad LZO wyniesie nieco ponad 13 Mg/rok). W związku z powyższym instalacja podlegać będzie obowiązkowi dotrzymania standardów emisyjnych, zgodnie z pkt. 11 tabeli 1, załącznika nr 10 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów. Dla tego procesu i określonego rocznego zużycia LZO, standard emisyjny S1 (stężenie LZO w gazach odlotowych w przeliczeniu na całkowity węgiel organiczny) wynosi 100 mg/mu3 dla nakładania powłok i dla procesu suszenia oraz S2 (standard emisji nieorganizowanej, wyrażony jako procent wkładu LZO) wynosi 20%. Jak wynika z teoretycznych obliczeń na emitorach E1-a, E1-b i E2 spełniony zostanie standard S1 z nakładania powłoki i suszenia. Jednakże dotrzymanie standardów emisyjnych w tym horyzoncie czasowym, tj. do końca 2026 r. jak wykazała analiza, będzie możliwe pod warunkiem nieprzekraczania w instalacji KTL, zużycia następujących surowców w następujących ilościach:

preparat CR 693A – do 193 228,1 kg/rok,
preparatu NA 101E – do 1 610,25 kg/rok,
preparatu CP 458A – do 45 087,0 kg/rok,
preparatu CA107E – do 8 051,25 kg/rok.

Z uwagi na powyższe jako warunek realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia określono maksymalne możliwe zużycie tych preparatów w instalacji KTL w horyzoncie czasowym do końca 2026 r. Dopuszczono jednocześnie możliwość stosowania innych preparatów, w ilościach nie większych niż wymienione powyżej, pod warunkiem, że zawartość LZO w tych preparatach, będzie równa lub niższa niż w preparatach ww. wymienionych. Ponadto w celu bieżącej kontroli zużycia tych preparatów zobowiązano wnioskodawcę do prowadzenia ewidencji zużycia surowców wykorzystywanych w procesie malowania na linii KTL oraz rejestrację czasu pracy tej instalacji.

Od 2027 r. wnioskodawca przewiduje zwiększyć produkcję co przełoży się na zwiększenie zużycia surowców na linii KLT, co z kolei przełoży się na zwiększenie zużycia LZO w procesie: „*inny rodzaj powlekania metali, tworzyw sztucznych, tkanin, włókien, folii lub papieru*”. Zużycie LZO przekroczy wówczas 15 Mg/rok (deklarowany przez inwestora wsad LZO wyniesie ponad 27 Mg/rok). Dla tego procesu i określonego rocznego zużycia LZO, standard emisyjny S1 (stężenie LZO w gazach odlotowych w przeliczeniu na całkowity węgiel organiczny) wynosi 75 mg/m_u^3 dla nakładania powłok i 50 mg/m_u^3 dla procesu suszenia oraz S2 (standard emisji niezorganizowanej, wyrażony jako procent wkładu LZO) wynosi 20%. Jak wynika z teoretycznych obliczeń na emitorach E1-a, E1-b i E2 spełniony zostanie standard S1 z nakładania powłoki i suszenia. Jednakże dotrzymanie standardów emisyjnych z procesu polimeryzacji nałożonej farby na emitorze E2 będzie możliwe pod warunkiem wyposażenia instalacji w regeneracyjny utleniacz termiczny (eRTO) zapewniający sprawność oczyszczania na poziomie 80%. Ponadto zgodnie z deklaracją producenta, zakładane parametry gazu na wylocie nie przekroczą: dla LZO $\leq 20 \text{ mg/Nm}^3$, dla CO i NOx $\leq 50 \text{ mg/Nm}^3$. Powyższe wpisano jako warunek realizacji przedsięwzięcia.

Z teoretycznych obliczeń wynika ponadto, że zarówno dla pierwszego horyzontu czasowego (do 31 grudnia 2026 r.), jak i drugiego horyzontu czasowego (od 1 stycznia 2027 r.), standard S2 zostanie dotrzymany.

Należy również wskazać, że z załączonych kart charakterystyk wynika, iż w składzie części z planowanych do wykorzystywania w procesie powlekania preparatów występują substancje 4-metylopentan-2-on i bisfenol A – oznaczone zwrotami odpowiednio H351 i H360F. Suma mas tych LZO wprowadzana do powietrza w ciągu jednej godziny nie przekracza 10 g (dla bisfenolu A) i 100 g (dla 4-metylopentan-2-onu) i odbywa się wyłącznie w sposób zorganizowany, zatem nie ma w tym przypadku zastosowania § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów.

Planowany piec gazowy, służący do ogrzewania wani ze względu na nominalną moc cieplną powyżej 1 MW, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów, podlegać będzie pod obowiązek dotrzymania standardów emisyjnych dla średnich źródeł będących źródłami nowymi, określonych tym rozporządzeniem. W raporcie wykazano w sposób teoretyczny, że instalacja spełniać będzie te standardy.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (Dz. U. z 2023 r. poz. 1706), ciągłe lub okresowe pomiary emisji do powietrza lotnych związków organicznych, prowadzi się dla instalacji określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 146 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, w których są używane rozpuszczalniki organiczne, jeżeli spełnienie wymagań określonych w tych przepisach wymaga stosowania urządzeń ograniczających wielkość emisji LZO. W związku z powyższym w stosunku do emitora E2 konieczne będzie wykonywanie okresowych

pomiarów emisji LZO z mocy prawa, gdyż instalacja do powlekania wymaga stosowania urządzeń ograniczających wielkość emisji LZO tj. dopalacza, aby dotrzymać wymagane przepisami standardy emisyjne z instalacji.

Na podstawie art. 147 ust. 4, 4a oraz ust. 5a ustawy Prawo ochrony środowiska wnioskodawca zobowiązany będzie również wykonać wstępne pomiary z planowanych do eksploatacji instalacji. W związku z powyższym w sentencji niniejszej decyzji zobowiązano wnioskodawcę do zainstalowania na emitorach E1-a, E1-b, E2, E3, E6, E7, E8, E9 punktów pomiarowych zlokalizowanych zgodnie z wymogami normy PN-Z-04030-7.

Założenia dotyczące planowanych emitorów, ich parametrów, wydajności zastosowanej wentylacji, mocy urządzeń grzewczych, sprawności urządzeń oczyszczających, sposobu odprowadzania substancji do powietrza, mających wpływ na wielkość emisji substancji do powietrza i jej rozprzestrzenianie w powietrzu z terenu przedmiotowego zakładu zostały uwzględnione w warunkach realizacji niniejszej decyzji. Dotrzymanie nałożonych na wnioskodawcę w sentencji niniejszej decyzji warunków oraz założeń zawartych w raporcie i uzupełnieniu, przyczyni się do minimalizacji emisji substancji zanieczyszczających powietrze, pochodzących z przedmiotowego zakładu oraz zapewni spełnienie wymogów w zakresie ochrony powietrza określonych przepisami prawa.

Najbliższe tereny chronione akustycznie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych wartości poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), to teren zabudowy zagrodowej zlokalizowany na działce ewid. nr 7/4, obręb Chocicza Mała, w odległości ok. 50 m od terenu inwestycji oraz teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego zlokalizowany na działce 35/2 obręb Chocicza Mała, w odległości ok. 250 m na zachód od terenu objętego wnioskiem. Powyższe informacje potwierdza stanowisko Burmistrza Miasta i Gminy Września z 18 września 2024 r., pismo znak WGA.6220.37.2024.

Głównymi, planowanymi źródłami hałasu na terenie objętym wnioskiem będzie planowany dopalacz związków LZO (będący urządzeniem o znacznych gabarytach) przyjęty w analizie akustycznej jako źródło kubaturowe, planowane centrale wentylacyjne, wentylatory dachowe, wyrzutnia dachowa, nagrzewnice, chillery, jednostki zewnętrzne (np. klimatyzacji), wentylatory ściennie, generator awaryjny diesel, wywiewy znad strefy chłodzenia, wywiew znad pieca elektrycznego, wydmuchy ze sprężarek oraz wylot komina (dopalacz). Ponadto głównymi istniejącymi źródłami hałasu są centrale wentylacyjne, wentylatory dachowe, wieża chłodnicza, chiller, jednostki zewnętrzne (np. klimatyzacji) oraz planowane w ramach kolejnej rozbudowy (nieobjętej niniejszym wnioskiem) centrale wentylacyjne, chiller, wieże chłodnicze, pompy ciepła i wentylatory dachowe. W analizie akustycznej przyjęto pracę wszystkich ww. źródeł hałasu (z wyjątkiem planowanych wentylatorów dachowych, które w raporcie zostały oznaczone symbolem EF.06ex-1, EF.06ex-2 i EF.06ex-3) w maksymalnym referencyjnym czasie odniesienia zarówno w porze dnia jak i w porze nocy. W raporcie wskazano, że wentylatory dachowe o symbolach EF.06ex-1, EF.06ex-2 i EF.06ex-3 są wentylatorami awaryjnymi, które mogą zostać uruchomione wyłącznie w trakcie niekontrolowanego wycieku chemii w magazynie. Nie przewiduje się regularnej pracy tych urządzeń z wyjątkiem testów sprawności działania, które będą się odbywać raz w miesiącu wyłącznie w porze dziennej, przez ok. 60 minut (taki wariant przyjęto w analizie akustycznej). Przyjęto również, że całkowity poziom mocy akustycznej źródła hałasu – dopalacza związków LZO, nie przekroczy 99,7 dB. W raporcie wskazano, że na terenie inwestycji zlokalizowanych ma zostać 120 miejsc parkingowych.

W uzupełnieniu do raportu wskazano, że w ramach przedsięwzięcia pn. „Przebudowa zakładu produkcyjnego Gestamp Polska wraz z infrastrukturą w Chociczy Małej” na etapie eksploatacji przewiduje się użytkowanie:

- 2 bram zewnętrznych przez które wjeżdża samochód do hali po złom (część istniejąca),
- 6 bram zewnętrznych z ruchem wózków widłowych bez wjazdu samochodu do hali (część istniejąca),
- 6 miejsc parkingowych dla samochodów ciężarowych,
- 7 bram z ruchem wózków widłowych bez wjazdu samochodu do hali (w tym 5 bram do hali,

1 brama do magazynu chemii, 1 brama do magazynu dostaw).

W ramach planowanego przedsięwzięcia nie projektuje się doków. Oceniając oddziaływanie hałasu powodowanego przez pojazdy poruszające się po terenie zakładu po realizacji planowanej inwestycji, w przedstawionej dokumentacji przyjęto, że w ciągu najniekorzystniejszych 8 godzin pory dnia przewiduje się ruch maksymalnie 120 pojazdów lekkich i 80 pojazdów ciężkich, natomiast w ciągu 1 najmniej korzystnej godziny pory nocy przyjęto ruch 60 pojazdów lekkich i 4 pojazdów ciężkich.

Dla powyższych warunków w przedstawionej dokumentacji wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku i wyznaczono poziom hałasu emitowanego przez przedsięwzięcie. Z zaprezentowanych obliczeń wynika, że hałas związany z przedsięwzięciem nie spowoduje przekroczenia poziomu dopuszczalnego określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Warunkiem dotrzymania standardów akustycznych środowiska jest realizacja założeń przyjętych w dokumentacji, tj. zastosowania urządzeń w liczbie i o ściśle określonym poziomie mocy akustycznej, co zostało uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji.

Z uwagi na fakt, że wyniki symulacji propagacji hałasu w środowisku dla pory nocy, przedstawione w dokumentacji wskazują, że poziom hałasu od planowanego przedsięwzięcia na granicy najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej, będzie zbliżony do poziomu dopuszczalnego oraz w celu weryfikacji założeń przyjętych w analizie akustycznej, wnioskodawca został zobowiązany do przeprowadzenia, w terminie 1 miesiąca od daty oddania obiektów do użytkowania i rozpoczęcia produkcji, kontrolnych pomiarów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie i do przedstawienia wyników tych pomiarów Burmistrzowi Miasta i Gminy Września, Staroście Wrzesińskiemu, Regionalnemu Dyrektorowi i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, w terminie 14 dni od dnia ich wykonania. Powyższe działanie umożliwi określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska, ocenę zastosowanych założeń i podjęcie działań zmierzających do ograniczenia hałasu, jeśli wyniki wykażą przekroczenie poziomów dopuszczalnych. W przypadku przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska wnioskodawca został zobowiązany do niezwłocznego zaprojektowania i zastosowania dodatkowych zabezpieczeń akustycznych ograniczających emisję hałasu do środowiska oraz do udokumentowania poprawności przyjętych rozwiązań ponownymi pomiarami poziomów hałasu. Powyższe rozwiązania winien on wdrożyć i wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić wyżej wskazanym organom w terminie 6 miesięcy od daty oddania obiektów do użytkowania i rozpoczęcia produkcji.

W raporcie przedstawiono również gospodarkę odpadami wytwarzanymi na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia. Jak wynika z dokumentacji, do momentu przedłożenia wniosku o uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach roboty ziemne związane z posadowieniem fundamentów hali i realizacją układu drogowego zostały zrealizowane. Roboty ziemne będą ograniczone do prac związanych z posadowieniem dopalacza katalitycznego zlokalizowanego po wschodniej części hali. Odpady będą powstawały w związku z realizacją prac montażowych elementów wentylacji, ogrzewania i samym montażem linii technologicznych. Przewiduje się selektywne magazynowanie odpadów w pojemnikach i kontenerach lub gromadzenie selektywnie w pryzmach w wyznaczonym miejscu na placu budowy.

W wyniku realizacji przedsięwzięcia dojdzie do zwiększenia ilości niektórych rodzajów odpadów powstających aktualnie w zakładzie i będą wytwarzane dodatkowe rodzaje odpadów. W związku z przedsięwzięciem mogą być wytwarzane odpady związane z funkcjonowaniem zakładu, w tym np. kwasy, wodorotlenki, odpady farb, lakierów, olejów mineralnych, odpadów z odtłuszczania, stal, odpady opakowaniowe, sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania, zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy oraz elementy ze zużytych urządzeń. Jak wynika z dokumentacji, odpady będą magazynowane adekwatnie do rodzaju odpadu, jego specyfiki i stanu skupienia. Magazyn

odpadów będzie podzielony na sekcje dla odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne, a podłoga magazynu będzie wykonana z materiałów chemoodpornych, w szczególności w obszarach zagrożonych wyciekiem. Przy magazynie zostanie wyznaczone miejsce do przeładunku odpadów, ze szczelnym placem. Odpady będą magazynowane zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie, a następnie będą przekazywane uprawnionym podmiotom do zagospodarowania zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami. Przy założeniu, że wnioskodawca będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w przedstawionej inwestycji nie będzie naruszać prawa w zakresie gospodarki odpadami.

Jak wynika z raportu, zakład jest i będzie zasilany w wodę z wodociągu gminnego. Na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia woda będzie wykorzystywana do celów socjalno-bytowych i produkcyjnych. Na terenie zakładu powstawać będą ścieki przemysłowe będące mieszaniną ścieków bytowych, ścieków z utrzymania czystości na terenie zakładu oraz ścieków powstających w wyniku eksploatacji linii KTL i ZnNi. Ścieki z instalacji zbierane będą za pomocą wewnętrznej kanalizacji technologicznej i kierowane na zakładowe podczyszczalnie ścieków, gdzie poszczególne strumienie ścieków w zależności od ich charakteru będą odpowiednio neutralizowane i podczyszczane do uzyskania normatywnych parametrów zanieczyszczeń. Dopiero po oczyszczeniu ścieki z instalacji będą mieszane razem z pozostałymi ściekami powstającymi na terenie zakładu. Każda z linii, KTL i ZnNi, zostanie zainstalowana z dedykowaną jednostką uzdatniania ścieków. Ścieki te następnie odprowadzane będą do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej. Powyższe założenia wnioskodawcy dotyczące zaopatrzenia w wodę i postępowania ze ściekami przemysłowymi w celu ochrony zasobów wodnych i środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem wpisano jako warunek realizacji przedsięwzięcia.

Wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych oraz dachów budynków, zgodnie z posiadanym pozwoleniem wodnoprawnym, zostaną ujęte w szczelny system kanalizacji deszczowej, następnie będą odprowadzone do istniejącego podziemnego zbiornika retencyjnego o pojemności czynnej 570 m³ i 2 projektowanych podziemnych zbiorników retencyjnych o łącznej pojemności 850 m³. Wody opadowe i roztopowe przed odprowadzeniem do zbiorników zostaną oczyszczone w studzienkach osadnikowych i separatorze. Ze zbiorników woda będzie odprowadzana do urządzenia wodnego – rowu melioracyjnego WR-10. W związku z przedsięwzięciem nie zmieni się ilość odprowadzanych wód opadowych i roztopowych.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją powierzchnia terenu jest płaska, lekko nachylona w kierunku południowym. Na powierzchni terenu występuje pokrywa utworów czwartorzędowych – na przeważającej części terenu gliny zwałowe. Główny użytkowy poziom wodonośny występuje w utworach neogenu i charakteryzuje się zwierciadłem napiętym, spowodowanym występowaniem w stropie utworów słabo przepuszczalnych. Pierwszy poziom wodonośny ma charakter nieciągły i na głębokości 1-2 m p.p.t. Teren inwestycji jest zlokalizowany na terenie głównego zbiornika wód podziemnych nr 143 Subzbiornik Inowrocław – Gniezno. W bezpośrednim sąsiedztwie terenu przedsięwzięcia nie występują ujęcia wód powierzchniowych ani podziemnych, natomiast od jego strony wschodniej i południowej zlokalizowane są 4 otwory badawcze. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane w obrębie stref ochronnych ujęć wód. W granicach terenu inwestycji nie przebiegają cieki/rowy melioracyjne. Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza terenami zagrożonymi występowaniem powodzi.

Ustalono, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie GW600061 oraz w granicach zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) „Moskawa do Wielkiej” o kodzie RW600009185441. Zgodnie z obowiązującym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz. U. z 2023, poz. 335) JCWPd GW600061 charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i chemicznym. Zgodnie z oceną ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego została określona jako niezagrożona. Dla JCWPd celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny oraz dobry stan ilościowy. JCWPd przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia

ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. JCWP RW600009185441 „Moskawa do Wielkiej” posiada status naturalnej części wód, jej stan jest zły. Celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), benzo(b)fluoranten(w), benzo(g,h,i)perylene(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Zgodnie z oceną ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego JCWP RW600009185441 została określona jako zagrożona. Główne źródła presji troficznych: odpływ miejski (wody opadowe) oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone). Główne źródło presji zasalających: ścieki przemysłowe i komunalne. Główne źródło presji hydromorfologicznych: prostowanie koryta - rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle piętrzące - rzeki główne i rzeki pozostałe, górnictwo - rzeki pozostałe. Główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; nieznanne (substancje zakazane). Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 i ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: OWO, azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosforany, BZT5, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; IO, MMI; bromowane difenyletery(b), heptachlor(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w), benzo(b)fluoranten(w), benzo(g,h,i)perylene(w). Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

Dyrektor Regionalnego Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu w piśmie nr PO.RZŚ.4900.30.2025.HG.1 z dnia 14.03.2025 r. stwierdził, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1752) oraz nie stwierdził negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na realizację celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023, poz. 335).

Po przeanalizowaniu materiałów dotyczących budowy geologicznej, warunków hydrogeologicznych, uwzględniając skalę, charakter przedsięwzięcia oraz jego lokalizację wzięwszy pod uwagę planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, w tym rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i magazynowania oraz postępowania z odpadami, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.). Najbliżej położonym obszarem chronionym jest obszar Natura 2000 – specjalny obszar ochrony siedlisk Grądy w Czarniejewie oddalony od przedsięwzięcia o 6,5 km.

Przedsięwzięcie będzie się znajdowało poza obszarami ważnymi dla ptaków

wyznaczonymi w opracowaniu Przemysława Wylegały, Stanisława Kuźniaka, Pawła T. Dolaty *Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego* (opracowanie na zlecenie Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego. Poznań, 2008, mscr.) oraz poza korytarzami ekologicznymi, należącymi zarówno do sieci korytarzy istotnych dla populacji dużych ssaków leśnych oraz spójności siedlisk leśnych i wodno-błotnych w skali krajowej i kontynentalnej, jak i korytarzy o znaczeniu lokalnym.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie także poza krajobrazami priorytetowymi wyznaczonymi w *Audycie krajobrazowym województwa wielkopolskiego*. W odniesieniu do jego oddziaływania na krajobraz należy stwierdzić, że dotyczy budowanego hali/budynku produkcyjno-magazynowego; wnioskodawca uszczegółowił i zweryfikował parametry linii technologicznych planowanych do umieszczenia w tym budynku czego konsekwencją są zmiany parametrów i rozmieszczenia źródeł hałasu i emiterów zanieczyszczeń. Biorąc to pod uwagę można uznać, że przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływało na krajobraz.

Mając na uwadze lokalizację przedsięwzięcia poza formami ochrony przyrody, a także jego charakter, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na krajobraz i bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utraty, fragmentacji lub izolacji siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także wpływu na ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Ze względu na lokalizację planowanej inwestycji poza obszarami chronionymi nie nastąpi również negatywne oddziaływanie inwestycji na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 oraz cele ochrony obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami, a także na inne obszary chronione. Nie przewiduje się również negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

Z uwagi na charakter planowanego przedsięwzięcia zakłada się, że nie będzie ono miało znaczącego negatywnego wpływu na klimat. Inwestycja nie będzie położona na terenach zalewowych oraz zagrożonych wystąpieniami powodzi, a także terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi. Uwzględniając przewidywany zakres prac budowlanych, lokalizację inwestycji oraz przyjęte rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne obiektu i instalacji należy stwierdzić, że przedsięwzięcie będzie zaadaptowane do postępujących zmian klimatu.

Ocena oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, przedstawiona w raporcie i jego uzupełnieniach, dokonana została w oparciu o szczegółowe informacje i konkretne założenia przyjęte do analiz, w tym położenie obiektów na terenie inwestycyjnym. Dla lokalizacji planowanych obiektów wskazanych w dokumentacji wykazano dochowanie norm jakości środowiska określonych w obowiązujących przepisach prawa. Mając powyższe na uwadze, przy zachowaniu wszelkich ustaleń zawartych w raporcie i jego uzupełnieniach oraz spełnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia wskazanych w sentencji niniejszej decyzji, przedmiotowa inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia standardów jakości ochrony środowiska.

W dokumentacji przedstawiono opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz opis racjonalnego wariantu alternatywnego. Wskazano również, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. W dokumentacji oceniono oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów oraz dokonano ich porównania. Uwzględniając powyższe stwierdza się, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest możliwy do realizacji i dla niego zostały określone w niniejszej decyzji warunki realizacji inwestycji.

Ocena oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, dokonana została w oparciu o szczegółowe informacje i konkretne założenia przyjęte do analiz, w tym położenie planowanych obiektów na terenie inwestycyjnym. Dla jego lokalizacji wskazanej w raporcie, przy zachowaniu wszelkich przyjętych założeń oraz spełnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia wskazanych w niniejszej decyzji, wykazano, że przedmiotowa inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia standardów jakości ochrony środowiska.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś. Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zasięg oddziaływania inwestycji, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, spełniając wymóg art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), Burmistrz Miasta i Gminy Września zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od daty doręczenia zawiadomienia. Przed wydaniem decyzji, w odniesieniu do całości zgromadzonych w toku prowadzonego postępowania materiałów, żadna ze stron nie wniosła uwag i nie zgłosiła wniosków.

Biorąc pod uwagę przeprowadzoną w toku postępowania ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko – zatem analizę i ocenę wpływu inwestycji na środowisko, w tym na zdrowie ludzi, możliwości oraz sposobów zapobiegania i ograniczania negatywnego oddziaływania na środowisko, dokonaną w szczególności na podstawie przedłożonej informacji zawartej we wniosku, w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jak również poprzez uzyskanie pozytywnego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu oraz pozytywnej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrześni i Marszałka Województwa Wielkopolskiego, tut. Organ stwierdził, że po zrealizowaniu przez Inwestora wszystkich warunków zawartych w przedłożonych dokumentach oraz w niniejszej decyzji, planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Września w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Września oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Burmistrza
Sandra Pietryga

Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Architektury
(dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Gestamp Polska Sp. z o.o.
ul. Działkowców 12
62-300 Września

reprezentowany przez:

pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.

3. WGA a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Słowackiego 2, 62-300 Września
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich, ul. Chlebowa 4/8 61-003 Poznań
4. Marszałek Województwa Wielkopolskiego, Departament Środowiska, al. Niepodległości 34 61-714 Poznań

Zgodnie z art. 39³ § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2025 r. poz. 1691), informuję, że pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załącznik do decyzji nr WGA.6220.60.2024 z dnia 22 grudnia 2025 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na przebudowie zakładu produkcyjnego Gestamp Polska wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr geod. 22/7, 22/11, 23/5, 27/16, 39/16, 50/9, 50/10, obręb Chocicza Mała.

Charakterystyka przedsięwzięcia została sporządzona na podstawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzonego w grudniu 2024 r. przez zespół pod kierunkiem Krzysztofa Czechowskiego.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na przebudowie zakładu zlokalizowanego na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 22/7, 22/11, 23/5, 27/16, 39/16, 50/9, 50/10 obręb Chocicza Mała, gm. Września. Zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowościach Chocicza Wielka, Chocicza Mała, Białężyce, Grzymysławice, zatwierdzonego uchwałą nr XXXIII/403/2014 Rady Miejskiej we Wrześni z dnia 10 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Wielk. nr 3577), wyżej wskazane działki znajdują się na terenie produkcyjno-usługowym, oznaczonym symbolem „PU”.

Obecnie w istniejącym zakładzie prowadzona jest przeróbka plastyczna (tłoczenie) z blachy stalowej stopowej i niestopowej (grubość blachy od 0,6 do 3 mm) na linii pras

mechanicznych postępowych o naciskach od 400 do 2500 ton. Wnioskodawca zaplanował rozbudowę zakładu produkcyjnego, na co uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Września 18 października 2023 r., znak WGA.6220.1.2023. Zgodnie z tą decyzją, planowano rozbudowę w dwóch etapach. W etapie I miała być wykonana przebudowa budynku biurowego na parterze, rozbudowa infrastruktury zewnętrznej oraz budowa hali produkcyjno-magazynowej „Low Bay”, pomieszczeń technicznych i magazynowych, i posadowienie instalacji do powierzchniowej obróbki metali oraz linii spawalniczej. W etapie drugim miała nastąpić budowa hali produkcyjnej „High Bay” oraz rozbudowa części biurowej obiektu o nadbudowanie piętra po obrysie istniejącego budynku. Zaplanowano też wykonanie dwóch wiat magazynowych na stalowe regały do magazynowania karoserii przy elewacji zachodniej i wzdłuż elewacji wschodniej oraz wydłużenie zadaszenia nad ekspedycją wzdłuż północnej elewacji hali. Dla etapu I rozbudowy wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę i rozbudowa jest w trakcie realizacji.

W ramach przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania zaplanowano przebudowę zakładu w zakresie: lokalizacji i parametrów urządzeń wentylacji, również w zakresie ich funkcjonalności dla odprowadzenia emisji z planowanych do montażu linii technologicznych KTL, ZnNi i zgrzewania; lokalizacji i zakładanych parametrów urządzeń grzewczych oraz parametrów linii KTL, ZnNi i zgrzewania. Zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z 18 października 2023 r., znak WGA.6220.1.2023, planowano w projektowanych halach ulokować maksymalnie 2 linie malowania katodowego (KTL), 1 linię obróbki cynkowo-niklowej (ZnNi) i 4 linie spawalnicze. Obecnie zakłada się montaż: 1 linii malowania katodowego (KTL), 1 linii obróbki cynkowo-niklowej (ZnNi) i 2 linii zgrzewania – wnioskodawca zrezygnował z linii spawalniczych. Łączna pojemność wanien procesowych w każdej linii malowania katodowego (KTL) miała wynosić maksymalnie 679 m³ (nie licząc wanien do płukania). Obecnie zakłada się montaż linii malowania katodowego (KTL) o całkowitej pojemności wanien procesowych do 375 m³ (nie licząc wanien do płukania). Łączna pojemność wanien procesowych w linii do obróbki cynkowo-niklowej miała wynosić maksymalnie 500 m³ (nie licząc wanien do płukania). Obecnie zakłada się montaż linii do obróbki cynkowo-niklowej o całkowitej pojemności wanien procesowych do 366 m³ (nie licząc wanien do płukania). Dodatkowo przewiduje się wprowadzenie procesów czyszczenia laserowego i strippingu (usuwania powłok i chemikaliów z metalu) oraz laboratorium jakości. W ramach przebudowy zakładu nie przewiduje się zmian parametrów hali „Low Bay” oraz elementów infrastruktury zewnętrznej. Te elementy zostały zrealizowane na podstawie uzyskanego pozwolenia na budowę. Wnioskodawca oświadczył, że po realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie możliwy we wskazanej hali montaż dodatkowych linii produkcyjnych, o których mowa w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrza Miasta i Gminy Września z 18 października 2023 r., znak WGA.6220.1.2023, które mogłyby powodować kumulację oddziaływań.

Z informacji podanych przez inwestora wynika, że:

- planowana inwestycja nie wymaga utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania,
- hałas związany z przedsięwzięciem nie spowoduje przekroczenia poziomu dopuszczalnego określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku,
- dotrzymanie nałożonych na wnioskodawcę w sentencji niniejszej decyzji warunków oraz założeń zawartych w raporcie i uzupełnieniu, przyczyni się do minimalizacji emisji substancji zanieczyszczających powietrze, pochodzących z przedmiotowego zakładu oraz zapewni spełnienie wymogów w zakresie ochrony powietrza określonych przepisami prawa;
- przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo – wodne,
- inwestycja nie będzie oddziaływać szkodliwie na obszary chronione na podst. ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody,

- przedsięwzięcie nie stwarza możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Z up. Burmistrza

Sandra Pietryga

Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Architektury

(dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

