



**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W POZNANIU**

Urząd Miasta i Gminy we Wrześni  
Kancelaria Ogólna

Wpłynęło  
dnia 05. 05. 2025

Podł. załączników

Nr 16578

Wydział

WGA  
WOK  
SE

Poznań, dnia 28 kwietnia 2025 r.

**SKO.OŚ.405.103.2024**

**Burmistrz Miasta i Gminy Września  
ul. Ratuszowa 1  
62-300 Września**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu – na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jedn. tekst: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w zw. z art. 74 ust. 3 oraz art. 38 w zw. z art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (jedn. tekst: jedn. tekst: Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), wnosi o umieszczenie w wykazie danych informacji oraz podanie do publicznej wiadomości w drodze obwieszczenia, w tym na stronie internetowej BIP i tablicy ogłoszeń, ewentualnie w inny sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu właściwego w sprawie, w miejscu planowanego przedsięwzięcia, także przez ogłoszenie w prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości lub miejscowościach właściwych ze względu na przedmiot postępowania, informacji o wydanej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2025 r. (znak SKO.OŚ.405.103.2024), którą została utrzymana w mocy zaskarżona decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Września z dnia 18 marca 2024 r. (znak: WGA.6220.30.2021) wraz z informacją o możliwościach zapoznania się z jej treścią.

Po dokonaniu obwieszczenia proszę o przekazanie do Kolegium obwieszczenia opatrzonego datą wywieszenia i zdjęcia, obwieszczenia z tablicy ogłoszeń Państwa urzędu oraz informacji o udostępnieniu decyzji w inny sposób, w tym na stronie BIP wraz z podaną datą umieszczenia informacji.

**PREZES**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Poznaniu

*dr Hubert Seitz*

Załącznik:

- obwieszczenie (4 egz.)

Otrzymują:

1. Adresat

2. aa.



**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W POZNANIU**

Poznań, dnia 28 kwietnia 2025 r.

**SKO.OŚ.405.103.2024**

**OBWIESZCZENIE**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu, działając na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jedn. tekst: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w zw. z art. 74 ust. 3 oraz art. 38 w zw. z art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (jedn. tekst: jedn. tekst: Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.),

zawiadania o wydaniu  
w postępowaniu wszczętym na wniosek inwestora Elvetica sp. z o.o. z siedzibą  
w Gorzykowie, Gorzykowo 51, 62-230 Witkowo,  
reprezentowanej przez radcę prawnego Martę Banasiak,

**decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2025 r. (znak: SKO.OŚ.405.103.2024), którą utrzymano w mocy decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Września z dnia 18 marca 2024 r. (znak: WGA.6220.30.2021), którą określono środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia „polegającego na budowie węzła betoniarskiego wraz z instalacją do kruszenia odpadów w postaci gruzu, zlokalizowanego na działce o nr geod. 4439/8, obręb Września”.**

Decyzję z aktami sprawy pozostawia się do wglądu dla stron postępowania oraz zainteresowanych w sprawie w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, Al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, pokój 21 w godzinach pracy Urzędu przez okres 14 dni od dnia obwieszczenia.

Treść decyzji została udostępniona w BIP Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu w dniu 29.04.2025 r.

Decyzję uważa się za doręczoną a zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne ogłoszenie.

PREZES  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Poznaniu

dr Hubert Seitz

Wywieszono:.....

Zdjęto:.....



**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W POZNANIU**

Poznań, dnia 28 kwietnia 2025 r.

**SKO.OŚ.405.103.2024**

**DECYZJA**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu w składzie:

Przewodniczący:               Hubert Seitz  
Członkowie:                    Alina Małyszka  
                                      Robert Dąbrowski (spr.)

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z odwołania Typograf Zbigniew Karcz, Grzegorz Orwat sp. j. (podanie z dnia 18 kwietnia 2024 r. uzupełnione podaniem z dnia 25 kwietnia 2024 r.) od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Września z dnia 18 marca 2024 r. (znak: WGA.6220.30.2021), którą – po rozpatrzeniu wniosku Elvetica sp. z o.o. – określono środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia „*polegającego na budowie węzła betoniarskiego wraz z instalacją do kruszenia odpadów w postaci gruzu, zlokalizowanego na działce o nr geod. 4439/8, obręb Września*”,

działając na podstawie art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (jedn. tekst: Dz. U z 2018 r., poz. 570 ze zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (jedn. tekst: Dz.U. z 2024 r., poz. 572; dalej: k.p.a.),

**utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

  
**Hubert Seitz**

  
**Alina Małyszka**

  
**Robert Dąbrowski**

## UZASADNIENIE

Elvetica sp. z o.o. (czyli podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia; dalej: Inwestor), reprezentowana przez pana Marka Benedykcińskiego, wniosła w dniu 16 kwietnia 2021 r. o określenie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie węzła betoniarskiego wraz z instalacją do kruszenia odpadów w postaci gruzu, zlokalizowanego na działce nr 4439/8, obr. Września. Teren planowanej inwestycji nie jest objęty zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zawiadamiając o wszczęciu tego postępowania, Burmistrz Miasta i Gminy Września (dalej: Burmistrz) poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz, o tym że strony będą zawiadamiane w trybie art. 49 k.p.a.

W toku tego postępowania swoje negatywne stanowisko co do planowanej inwestycji wyraziły: 1) Typograf Zbigniew Karcz, Grzegorz Orwat sp. j. oraz 2) Zarząd ROD „Grządka” we Wrześni. Jako że planowane zamierzenie inwestycyjny należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne, Burmistrz wystąpił do: 1) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (dalej: RDOŚ), 2) Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu (dalej: Wody Polskie) o uzgodnienie warunków realizacji tego przedsięwzięcia oraz 3) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrześni (dalej: PPIS) o wydanie opinii. Odpowiadając: 1) RDOŚ w postanowieniu z dnia 24 lutego 2022 r. (znak: WOO-I.4221.124.2021.NB.9) uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji, 2) Wody Polskiej postanowieniem z dnia 9 grudnia 2021 r. (znak: PO.RZŚ.4360.67.2021.KS) uzgodniły przedsięwzięcie w proponowanym do realizacji wariantcie oraz określiły warunki jego realizacji oraz 3) PPIS w opinii z dnia 7 lipca 2021 r. (znak: ON.NS.9011.290.2021) zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia. Jako że do Burmistrza wpłynęły dodatkowe uzupełnienia wniosku, zwrócił się on do Organów współuczestniczących w postępowaniu o podtrzymanie stanowiska w swoich uzgodnieniach i opiniach. W związku z tym: 1) Wody Polskie w dniu 3 lutego 2022 r. oraz 21 lipca 2022 r. podtrzymały swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 9 grudnia 2021 r., 2) RDOŚ w piśmie z dnia 4 lipca 2022 r. podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 24 lutego 2022 r. oraz 3) PPIS w dniu 20 stycznia 2022 r. oraz 6 lipca 2022 r. również podtrzymał swoje stanowisko.

Po dochowaniu przez Burmistrza obowiązku określonego w art. 10 § 1 k.p.a. i przedłużeniu – na wniosek Inwestora – terminu składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie, sprawa ta została załatwiona (art. 104 § 1 k.p.a.) decyzją z dnia 23 lutego 2023 r. (znak: WGA.6220.30.2021), którą Inwestorowi odmówiono określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Decyzja ta została uchylona w całości ostateczną decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu (dalej: Kolegium) z dnia 18 sierpnia 2023 r. (znak: SKO.OŚ.405.81.2023), a sprawa – przekazana do ponownego rozpatrzenia przez Organ pierwszej instancji.

Rozpatrując tę sprawę ponownie, w dniu 19 października 2023 r. Burmistrz wezwał (art. 50 § 1 k.p.a.) Inwestora do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Odpowiadając na to wezwanie, Inwestor w załączeniu do podania z dnia 10 listopada 2023 r. załączył żądane uzupełnienie. Pismami z dnia 15 listopada 2023 r. Burmistrz wystąpił do: 1) Wód Polskich, 2) RDOŚ i 3) PPIS o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. W odpowiedzi

odpowiednio: 1) Wody Polskie postanowieniem z dnia 11 grudnia 2023 r. (znak: PO.RZŚ.4360.67.2021.KS) uzgodniły jego realizację oraz nie stwierdziły konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, 2) RDOŚ postanowieniem z dnia 18 grudnia 2023 r. (znak: WOO-I.4221.275.2023.NB.2) uzgodnił jego realizację, określił warunki realizacji przedsięwzięcia oraz nie stwierdził konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz 3) PPIS pismem z dnia 11 grudnia 2023 r. (znak: ON-NS.9011.290.3.2021) podtrzymał swoje stanowisko wyrażone we wcześniejszej opinii uzupełnionej późniejszymi pismami.

W związku z tym Burmistrz w dniu 17 stycznia 2024 r. dochował obowiązku, o jakim mowa w art. 10 § 1 k.p.a. Natomiast po upływie wyznaczonego terminu do zapoznania się ze zgromadzonymi w tej sprawie dowodami i materiałami oraz po zapoznaniu się ze zgłoszonymi uwagami (podanie Spółki z dnia 2 lutego 2024 r.) Burmistrz załatwił tę sprawę decyzją z dnia 18 marca 2024 r. (znak: WGA.6220.30.2021). Decyzją tą – po rozpatrzeniu wniosku Inwestora – określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia „polegającego na budowie węzła betoniarskiego wraz z instalacją do kruszenia odpadów w postaci gruzu, zlokalizowanego na działce o nr geod. 4439/8, obręb Września”.

Odwołanie (podanie z dnia 18 kwietnia 2024 r.) od tej decyzji wniosła Typograf Zbigniew Karcz, Grzegorz Orwat sp. j. (dalej: Spółka), podkreślając, iż (art. 128 k.p.a.) „*Nasza Firma sąsiaduje bezpośrednio z działką na której ma być prowadzona w/w inwestycja dlatego nadal podtrzymujemy swoje zastrzeżenia wyrażone w sprzeciwie złożonym w dniu 8.07.2021 r.*”. Uzupełniając to odwołanie, Spółka w podaniu z dnia 25 kwietnia 2024 r. podkreśliła, iż „*(...) podtrzymuje swój sprzeciw wobec powstania węzła betoniarskiego oraz instalacji do kruszenia odpadów gruzu*”. Wskazała ona, że w dniu 8 lipca 2021 r. „*wraz z wszystkimi najbliższymi sąsiadami złożyliśmy sprzeciw wobec planowanej w/w inwestycji, która po uruchomieniu spowoduje dodatkowe utrudnienia związane ze zwiększeniem: zakurzenia pyłem i piaskiem cementowym wszystkich podpisanych okolicznych firm, tj. budynków, ich ścian a dokładniej mówić okien, drzwi, parapetów, dróg i chodników wewnętrznych oraz wnętrz hali produkcyjnych; zakurzenia pyłem i piaskiem cementowym ulicy Działkowców wraz z sąsiadującą z nią ścieżką rowerową; zanieczyszczenia pyłem i piaskiem cementowym wjazdu i wyjazdu nowo budowanego tunelu. Opadający pył i piasek będzie powodował zapychanie się systemów odwadniających co może skutkować zalaniem tunelu i zagrożeniem życia kierowców, rowerzystów i pieszych; natężenia hałasu pracującej kruszarki*”. Obecnie „*Po obejrzeniu innych działających w okolicy podobnych zakładów stanowczo podtrzymujemy naszą opinię, że miejsce na tego typu działalność jest nieodpowiednie ze względu na bliskość sąsiadujących firm i znacznie utrudni im funkcjonowanie. Dlaczego nasza firma jak i sąsiadujące mamy ponosić dodatkowe koszty w swoich działalnościach przez planowaną inwestycję*”. Spółka wyjaśniła również, że w kierowanym do Burmistrza: 1) podaniu z dnia 2 kwietnia 2024 r. poinformowała, iż „*(...) po dwóch latach działalności firmy na sąsiedniej działce nr geodezyjny 4439/8 tylko w zakresie składowania odpadów sypkich w okresie wiosenno-jesiennym jesteśmy bezkarnie i notorycznie zasypywani pyłem i piaskiem unoszącym się z pobliskiej działki. Wynika to z ciągłego przesypywania piasku, ziemi na przemy lub ładowania ciężkim sprzętem budowlanym piasku na samochody ciężarowe. Wzmógł się ruch ciężarówek do kilkudziesięciu dziennie powoduje ciągle tumany kurzu opadające na nas sąsiadów i ulicę Działkowców*”, zaś 2) podaniu z dnia 24 marca 2022 r. zwróciła się „*o wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia stosunków wodnych przez firmę Dekado Września ul. Działkowców działka nr 4439/8 na działkach sąsiadujących tj. 4439/5 i 4439/6. W piśmie tym opisujemy zalewanie naszej działki przez wody opadowe*

z działki 4439/8 w związku z nielegalnym podwyższeniem terenu do 80 cm.". Zdaniem Spółki „(...) zabezpieczenie w postaci siatki cieniującej nie będzie wystarczające do zatrzymania unoszącego się pyłu piaskowego”.

Odwolanie zostało wniesione w terminie.

**Kolegium po zapoznaniu się z aktami sprawy oraz treścią wniesionego odwołania zważyło, co następuje:**

Na wstępie prawnej części uzasadnienia rozstrzygnięcia podjętego w tym przypadku przez Kolegium należy zwrócić uwagę, że – jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w swych orzeczeniach – „(...) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (art. 71 ust. 1 ustawy z 3. października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (...)). Postępowanie toczące się w przedmiocie jej wydania dotyczy planowanego dopiero przedsięwzięcia i sprowadza się do ustalenia czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska (wyroki NSA z: 22 kwietnia 2010 r., II OSK 696/09, Lex nr 618302; 30 czerwca 2010 r., II OSK 988/09, Lex nr 706965). Określa jedynie warunki wykorzystania terenu pod inwestycję z uwagi na konieczność ochrony przyrody, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Jej wydanie nie gwarantuje inwestorowi, że zrealizuje planowane przedsięwzięcie, ponieważ nie zwalnia go z obowiązku uzyskania w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania decyzji o warunkach zabudowy a następnie decyzji w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i pozwolenia na budowę” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2018 r., II OSK 1053/16, LEX nr 2475566).

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (jedn. tekst: Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.; dalej: ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku): „Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

W niniejszym przypadku – jak wynika z charakterystyki przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do zaskarżonej decyzji administracyjnej – przedmiotowe przedsięwzięcie będzie polegało na budowie węzła betoniarskiego wraz z instalacją do kruszenia odpadów w postaci gruzu na działce o nr ewid. 4439/8, obr. Września. Oznacza to, że z uwagi na treść § 2 ust. 1 pkt 47 oraz § 3 ust. 1 pkt 37 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.) planowana inwestycja należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne. Z tej przyczyny Inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia.

W dalszym rzędzie należy zwrócić uwagę na treść art. 110 § 1 k.p.a., wedle którego „Organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany, od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej”. Mianowicie Kolegium w decyzji kasacyjnej z dnia 18 sierpnia 2023 r. (znak: SKO.OŚ.405.81.2023) wskazało, że: 1) w postępowaniu w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia

występuje ponad 10 stron, co uzasadnia doręczenie w drodze obwieszczenia zgodnie z art. 49 k.p.a. (art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku), 2) Spółka (tzn. Typograf Zbigniew Karcz, Grzegorz Orwat sp. j.) posiada przymiot strony niniejszego postępowania administracyjnego (art. 74 ust. 3a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku), 3) „(...) *siła protestu i liczba protestujących wobec planowanej inwestycji nie stanowi kryterium właściwego do oceny środowiskowych uwarunkowań planowanego przedsięwzięcia. Odmowa wydania decyzji środowiskowej nie może opierać się na podstawie sprzeciwu lokalnej społeczności. (...) Udział społeczeństwa nie stanowi przejawu współdecydowania o treści decyzji wydawanych w sprawach dotyczących środowiska*”, gdyż „Żaden z tych przepisów nie uzależnia wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia od zaaprobowania lub uzgodnienia takiej decyzji przez społeczeństwo” oraz 4) „Na obecnym etapie przebieg postępowania środowiskowego i zebrany w sprawie materiał wskazują raczej na brak przesłanek odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia w wariantcie zaproponowanym przez inwestora”.

Kolegium zastrzegło jednak, że Burmistrz przy ponownym rozpatrywaniu winien „(...) uwzględnić treść raportu oraz stanowisko wyspecjalizowanych organów współdziałających. Nadto organ I instancji powinien sprawdzić decyzje i pozwolenia, na których podstawie prowadzona jest na działce nr 4439/8 jej zabudowa związana z gospodarką kruszywem naturalnym”, przy czym „Należy ocenić łączne oddziaływanie aktualnego i planowanego przedsięwzięcia oraz istnienie/lub brak technologicznych powiązań”.

W toku ponownego postępowania wyjaśniającego Burmistrz w dniu 19 października 2023 r. wezwał zatem Inwestora (art. 50 § 1 k.p.a.) do uzupełnienia raportu poprzez: 1) jednoznaczne opisanie obecnego zagospodarowania terenu na działce objętej wnioskiem, 2) przedłożenie decyzji zezwalających na prowadzenie na tej działce działalności związanej z gospodarką kruszywem naturalnym oraz 3) ocenę możliwości wystąpienia skumulowanego wpływu przedsięwzięcia z realizowanymi i zrealizowanymi przedsięwzięciami, na poszczególne elementy środowiska, w tym na krajobraz oraz w zakresie akustyki i oddziaływania na powietrze. Inwestor w odpowiedzi (podanie z dnia 10 listopada 2023 r.) przedłożył uzupełnienie raportu oddziaływania na środowisko, w którym odpowiednio: 1) opisano i przedstawiono na załączonej mapie aktualny sposób zagospodarowania działki objętej wnioskiem, 2) poinformowano, że „*prowadzenie działalności w zakresie gospodarowania kruszywem naturalnym nie wymaga uzyskania decyzji zezwalających na prowadzenie tego rodzaju działalności*” oraz 3) zaznaczono, iż żaden z obecnie istniejących i budowanych obiektów na działce „(...) *nie jest powiązany z planowanym do realizacji przedsięwzięciem*”, które „(...) *zostanie zlokalizowane w wydzielonej części nieruchomości (...) i nie będzie w żaden sposób kolidowało z obiektami znajdującymi się na nieruchomości*”, a „*Jednocześnie obecnie prowadzona działalność zostanie ograniczona do placu magazynowego o powierzchni około 8966 m<sup>2</sup> (...)*”. Oprócz tego wyjaśniono, że kwestia skumulowanego oddziaływania w aspekcie akustycznym oraz emisji zanieczyszczeń do powietrza została opisana w wyjaśnieniach kierowanych przez Inwestora do RDOŚ w podaniach z dnia 20 października 2021 r. oraz 21 grudnia 2021 r. Natomiast przeprowadzone analizy pozwalają stwierdzić, że: 1) „*skumulowane oddziaływanie akustyczne nie będzie powodowało przekroczeń wartości dopuszczalnych w odniesieniu do obowiązujących standardów akustycznych na terenach sąsiednich*”, 2) „*skumulowane emisje gazów i pyłów do powietrza nie spowodują przekroczeń wartości dopuszczalnych, pozostając bez wpływu na sposób wykorzystania terenów sąsiednich*”, 3) „*planowane*

do realizacji przedsięwzięcie nie wpłynie w żaden sposób na krajobraz ani jego strukturę, jako że jest realizowane na terenie o znacznym przekształceniu, gdzie obecnie w sąsiedztwie już funkcjonuje zabudowa przemysłowa”, a „W ocenie autorów raportu brak jest innych oddziaływań mogących podlegać kumulowaniu z oddziaływaniami już istniejącymi”.

W tym miejscu szczególnego podkreślenia wymaga, że wszystkie te kwestie były poddane drobiazgowej analizie specjalistycznego organu, jakim jest RDOŚ, w postanowieniu z dnia 18 grudnia 2023 r. (znak: WOO-I.4221.275.2023.NB:2). RDOŚ – odnosząc się do wariantu proponowanego przez Inwestora – jednoznacznie stwierdził, że „Ocena oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przedstawiona w raporcie dokonana została w oparciu o szczegółowe informacje i konkretne założenia przyjęte do analiz, w tym położenia planowanych obiektów na terenie inwestycyjnym. Dla lokalizacji obiektów wskazanych w raporcie wykazano dochowanie norm jakości środowiska określonych w obowiązujących przepisach”. Oprócz tego RDOŚ wskazał, że dla szczegółowych warunków przyjętych w raporcie „(...) wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku na granicy terenów chronionych akustycznie. Z zaprezentowanych wyników obliczeń wynika, że hałas powodowany działalnością planowanego zakładu oraz innych przedsięwzięć na działce objętej wnioskiem nie spowoduje przekroczenia poziomu dopuszczalnego określonego w cyt. rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku”. Co więcej RDOŚ wziął również pod uwagę, zgodnie z raportem, główne źródła hałasu z przedsięwzięć zrealizowanych i realizowanych na działce objętej wnioskiem Inwestora (hala pełniąca funkcję magazynu maszyn, części oraz materiałów do sprzedaży, obejmująca również pomieszczenia biurowe oraz gromadzenie kruszyw do celów niezwiązanych z produkcją). Natomiast „Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania w powietrzu substancji wprowadzanych do powietrza z ww. źródeł wynika, że emisje te nie będą powodować przekroczenia dopuszczalnych wartości odniesienia w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) poza terenem do którego wnioskodawca posiada tytuł prawny oraz, że będą dotrzymane standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r., poz. 845). W związku z tym spełnione będą wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach”.

Także i drugi specjalistyczny Organ współdziałający – PPIS w swej opinii sanitarnej z dnia 7 lipca 2021 r. (znak: ON-NS.9011.290.20201) podtrzymanej pismem z dnia 11 grudnia 2023 r. (znak: ON-NS.9011.290.3.2021) wprost wskazał, iż „Biorąc zatem pod uwagę całą przeprowadzoną w raporcie analizę wpływu inwestycji na środowisko należy uznać, że budowa węzła betoniarskiego wraz z instalacją do kruszenia odpadów w postaci gruzu zlokalizowanego na działce o nr geod. 4439/8 obręb. Września, nie będzie oddziaływać negatywnie na środowisko pod warunkiem zastosowania rozwiązań technicznych i technologicznych prawidłowych z punktu widzenia ochrony środowiska oraz nie wywierania negatywnego wpływu poza granicami terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny”.

W świetle stanowisk współdziałających Organów specjalistycznych (RDOŚ, PPIS oraz Wody Polskie), w których wykazano rzetelność, szczegółowość i prawidłowość raportu przedstawionego przez Inwestora (wraz z uzupełnieniami tego raportu), w ocenie Kolegium wspomniany raport uwzględnia wszystkie potencjalne zagrożenia środowiskowe związane z realizacją planowanej inwestycji. Dodatkowo szczegółowe warunki jej realizacji

i eksploatacji określone przez wspomniane Organy stanowią gwarancję, iż przedmiotowe przedsięwzięcie spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska.

Z treści przepisów ustawy o dostępie do informacji o środowisku wynika, że decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań może być wydana jedynie w przypadkach określonych w tej ustawie. Przesłanki odmowy zgody polegać mogą wyłącznie na: 1) niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 tej ustawy), 2) odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 przywołanej ustawy), 3) braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, jeżeli organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji o środowisku, 4) wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji o środowisku), 5) wykazaniu, po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, 57, 59 oraz 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, i nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ostatnio przywołanej ustawy. Co znamienne wśród przesłanek odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia ustawodawca nie ujął sprzeciwu lokalnej społeczności w stosunku do realizacji planowanego przedsięwzięcia. Niezbędne jest tutaj podkreślenie, iż konieczność uwzględnienia wyników postępowania z udziałem społeczeństwa powinna być rozumiana jedynie jako obowiązek poczynienia przez organ wszelkich możliwych ustaleń zmierzających do usunięcia wątpliwości i zastrzeżeń społeczeństwa wobec planowanej inwestycji oraz zapewnienia społeczeństwu możliwości udziału w postępowaniu środowiskowym. Tego obowiązku Burmistrz niewątpliwie dochował w rozpatrywanej sprawie.

Jako że w tym przypadku nie zachodzi żadna z wyżej wymienionych przesłanek negatywnego rozpatrzenia wniosku Inwestora, to Burmistrz prawidłowo zaskarżoną decyzją określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia „*polegającego na budowie węzła betoniarskiego wraz z instalacją do kruszenia odpadów w postaci gruzu, zlokalizowanego na działce o nr geod. 4439/8, obręb Września*”. W tej sytuacji obowiązkiem Kolegium jest utrzymanie zaskarżonej decyzji w mocy (art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a.).

Mając powyższe na uwadze, Kolegium orzekło jak w rozstrzygnięciu decyzji.

## POUCZENIE

1. Strona niezadowolona z orzeczenia Kolegium może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Skargę wnosi się za pośrednictwem Kolegium w terminie 30 dni, od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.
2. Skarga powinna zawierać:
  - oznaczenie sądu, do którego jest kierowana,
  - imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników,
  - wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia innego aktu lub czynności,
  - oznaczenie organu, którego działania lub bezczynność skarga dotyczy,
  - określenie naruszenia prawa bądź interesu prawnego,
  - podpis osoby wnoszącej skargę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika
  - wymienienie załączników
3. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy (art. 239 do art. 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi; jedn. tekst: Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.). Wzór wniosku o przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej lub osobie prawnej dostępny jest pod adresem: [https://www.wsa.poznan.pl/sad/21/Wzor\\_wniosku\\_o\\_przyznanie\\_prawa\\_pomocy](https://www.wsa.poznan.pl/sad/21/Wzor_wniosku_o_przyznanie_prawa_pomocy).

  
**Hubert Seitz**

  
**Alina Malyszka**

  
**Robert Dąbrowski**



Otrzymują:

1. Inwestor:

Pani Marta Banasiak  
*reprezentująca Elvetica sp. z o.o.*

2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.

3. Burmistrz Miasta i Gminy Września

4. aa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Wrześni
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich
4. Starosta Wrzesiński