

Protokół Nr III
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 9 stycznia 2025 r.

Pkt 1

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Stefan Ogrodowicz o godz. 08:00 otworzył posiedzenie Komisji. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji (załącznik nr 1).

Uczestnicy posiedzenia niebędący członkami Komisji:

Karol Nowak, zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września;

Anita Grabarek, referent w Biurze Rady;

Media;

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Stefan Ogrodowicz poinformował, że posiedzenie komisji, będzie nagrywane i wykorzystane, tylko do celów wiernego odtworzenia wypowiedzi, które znajdują się w protokole.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Stefan Ogrodowicz przedstawił porządek obrad posiedzenia komisji rozszerzony o pkt 3 Plan Pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na rok 2025 (załącznik nr 2).

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi w związku z prowadzonymi przez Urząd Miasta i Gminy Września stronniczymi i dyskryminującymi wybranymi obywateli czynnościami.
3. Plan Pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na rok 2025.
4. Zakończenie posiedzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w obecności 5 radnych, jednogłośnie, pozytywnie przyjęła porządek obrad wraz z rozszerzonym punktem.

Pkt 2

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Stefan Ogrodowicz poinformował, że tematem posiedzenia jest skarga mieszkańca gminy Września, która w dniu 4 grudnia 2024 r. wpłynęła do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego i dnia 11 grudnia 2024 r. została przekierowana do Rady Miejskiej we Wrześni celem jej załatwienia zgodnie z właściwością. Powiedział, że jest to skarga w związku z prowadzonymi przez Urząd Miasta i Gminy we Wrześni stronniczymi i dyskryminującymi wybranych obywateli czynnościami. Odczytał treść skargi (załącznik nr 3). Poprosił **Karola Nowaka, zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Września** o wyjaśnienia do przedstawionej skargi.

Karol Nowak, zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września powiedział, że odnosząc się do pierwszego zarzutu skarżącego, że Gmina Września nie posiada Burmistrza, ponieważ został zawieszony w czynnościach, a pisma wychodzące zatwierdza podpisami Burmistrz Miasta i Gminy wprowadzając w błąd mieszkańców. Wyjaśnił, że, jest to nieprawda, ponieważ odbyły się wybory i Gmina Września posiada Burmistrza, a fakt zawieszenia, nie wpływa w żaden sposób prawny na ważność upoważnień i pełnomocnictw, które zostały wcześniej udzielane. Pisma, które były kierowane do skarżącego oraz drugiej osoby, która jest współwłaścicielem tej nieruchomości poddanej kontroli, były podpisywane przez Pana Marka Przyjemskiego z upoważnienia Burmistrza. Poinformował, że jest on kierownikiem Referatu Komunalnego, który zajmuje się kontrolami między innymi kwestii środowiskowych, w tym oczyszczalni ścieków przydomowych. Powiedział, że pod względem formalnym takiego upoważnienia, jest wszystko dobrze, ponieważ kiedy wydarzyła się, ta sytuacja w dniu 6 listopada 2023 r., to była jedna z pierwszych rzeczy, jaka została sprawdzona przez prawników, czy w takiej sytuacji, wszystkie upoważnienia i pełnomocnictwa, są ważne, czy nie. Wyjaśnił, że gdyby było inaczej, to całkowicie sparaliżowałoby prace urzędu i trzeba by było posiadać inną osobę, która miałaby prawo takich upoważnień udzielać. Poinformował, że skarżący w postępowaniu kontrolnym tego nie kwestionował, że Pan Marek Przyjemski z upoważnienia coś podpisał. Kontrola została przeprowadzona z wynikiem pozytywnym, bez żadnych nieprawidłowości. Powiedział, że skarżący posiadał jedną uwagę, dotyczącą tego że zawiadomienie otrzymane z Referatu Komunalnego o kontroli zostało skierowane tylko do Skarżącego, a on nie jest jedynym właścicielem. W związku z tym, takie samo zawiadomienie zostało przesłane drugiemu właścicielowi tej nieruchomości. Odnosząc się do drugiego zarzutu, o traktowaniu mieszkańców wybiórczo przy kontrolach wywozu nieczystości z oczyszczalni, to również jest nieprawdą. Wyjaśnił, że gmina ma obowiązek przeprowadzenia takiej skutecznej kontroli co dwa lata. Elementem ochrony środowiska, którym gmina również musi się

zajmować (kontrole), są szamba i przydomowe oczyszczalnie ścieków. Poinformował, że gdyby gmina takich kontroli nie przeprowadzała, to są przepisy, które pozwoliłyby ukarać Prezydenta, Wójta, czy Burmistrza karą finansową, za to że nie prowadzi takich kontroli. Powiedział, że Referat Komunalny przeprowadził kontrole w całej miejscowości skarżącego i wszyscy zostali skontrolowani. Oświadczył, że gmina posiada Zarządzenie Burmistrza z dnia 9 marca 2023 r. w sprawie przeprowadzania kontroli zbiorników, które jest aktualne. W zarządzeniu znajdują się, różne wzory dokumentów, protokołów. Mieszkańcy o prowadzonych kontrolach, są informowani poprzez komunikaty, również o kontroli informowani są Sołtysi. Poinformował, że raz na dwa lata, każdy musi taka kontrolę przejść, więc tutaj nie ma żadnej uznaniowości w tym zakresie. Gmina stara się przeprowadzać te kontrole dogodnie dla mieszkańców i zaczyna się od dokumentów, czyli posiadacz szamba lub oczyszczalni, jest proszony o przedstawienie urzędowi umowy z firmą na wywóz ścieków, przedstawienie faktur, które porównuje się z danymi, ile dana nieruchomość wykorzystywała wody i jeśli jest duża różnica pomiędzy wodą a ściekami, to wtedy trzeba to dogłębnie wyjaśnić. Powiedział, że z tego wyciąga się wnioski, a niekiedy konsekwencje. Osoby, które są poddawane kontroli, są o niej zawiadamiane indywidualnie. Wszystko związane, jest z tym, że gmina posiada uchwalony przez Radę Miejską Regulamin Utrzymania Czystości i Porządku w Gminie, który określa zasady i pewne częstotliwości wywozu szamba lub osadów z przydomowej oczyszczalni ścieków. Kwoty przytoczone przez skarżącego, jako przykład nie zgadzają się, ponieważ jeżeli wywozi się tylko ścieki z szamba, to tylko niewielka część tych ścieków, to nie jest brudna woda, a większość to brudna woda. Ścieki te mają mniejszy ładunek biologiczny do oczyszczenia, z którym musi się zmierzyć oczyszczalnia ścieków. Poinformował, że na oczyszczalni przy zrzucie ścieków z beczkowozu, należy dokładnie podać, od kogo one są i w jakiej ilości są przywiezione. To również jest dokładnie kontrolowane. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o osad z przydomowej oczyszczalni ścieków, to wywozi się go rzadko, nie jest on płynny, jest trudniejszy do oczyszczenia i trzeba więcej za niego zapłacić. Podobnie jest z przedsiębiorstwami i ściekami, które zawierają większy ładunek np.: metali lub inny, to niestety jest związane z poniesieniem większych kosztów. Powiedział, że nie zgadza się z zarzutem dotyczącym zaniedbań na oczyszczalni ścieków, ponieważ trwa modernizacja oczyszczalni, został wykonany pierwszy etap modernizacji teraz będzie kolejny, a PWiK pozyskało na ten cel dofinansowanie. Poinformował, że jeśli chodzi o wysyłkę nieważnych zawiadomień administracyjnych, jest to trzeci zarzut, związany z pierwszym, dotyczącym nieważności upoważnienia, co nie ma miejsca. Podsumowując powiedział, że kontrola jest normalną procedurą, została skontrolowana cała miejscowość, gmina posiada taki obowiązek kontrolowania i jeżeli kontrola u skarżącego odbyła się niedawno, to musi

się spodziewać, że za dwa lata będzie ponownie. Tak działa ten system, chodzi o ochronę środowiska, a kontrole są narzędziem do tego, aby ten cel osiągnąć.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Stefan Ogrodowicz podziękował **Karolowi Nowakowi, zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Września** za przedstawienie szczegółowych wyjaśnień od strony Urzędu Miasta i Gminy Września. Otworzył dyskusję.

Radny Damian Staniszewski zapytał, czy mieszkańcy są wcześniej informowani zawiadomieniem o podjęciu czynności kontrolnych?

Karol Nowak, zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września odpowiedział, że tak. Wyjaśnił, że mieszkańcy otrzymują zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli oraz otrzymują wezwanie do przedłożenia dokumentów. Powiedział, że jeśli zostają przedłożone dokumenty i wszystko się zgadza, to kontrola kończy się protokołem kontrolnym, który również otrzymuje osoba kontrolowana do podpisu. Poinformował, że w przypadku skarżącego kontrola wypadła pozytywnie, bez zarzutów.

Radny Damian Staniszewski zapytał, jak dużo czasu mają mieszkańcy na przedłożenie dokumentów organowi podejmującemu kontrole?

Karol Nowak, zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września odpowiedział, że 14 dni od odebrania zawiadomienia.

Radny Damian Staniszewski zapytał, czy muszą pisać, czy mogą dostarczyć osobiście do Referatu Komunalnego?

Karol Nowak, zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września odpowiedział, że mogą dostarczyć osobiście.

Radny Damian Staniszewski powiedział, że 6 listopada 2023 r., kiedy zawieszono Burmistrza Miasta i Gminy Września, radcowie prawni Urzędu Miasta i Gminy Września podjęli się analizy prawnej tego, czy pełnomocnictwa, które są kluczowe w związku z ewentualnym zarzutem nieważności czynności administracyjno- prawnych, zachowują swoją ważność. Zapytał, czy taka

analiza, była w maju, kiedy funkcje wykonywania zadań i kompetencji Burmistrza Miasta i Gminy Września obejmował Pan Artur Mokracki, czy to tak samo wyglądało w tym aspekcie?

Karol Nowak, zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września odpowiedział, że Burmistrz Artur Mokracki w zastępowaniu Burmistrza Tomasza Kałużnego w wykonywaniu czynności ma dwa okresy. Wyjaśnił, że pierwszy okres dotyczył tego, że z mocy ustawy o samorządzie gminnym Zastępca Burmistrza Artur Mokracki zastępuje Burmistrza Tomasza Kałużnego. Powiedział, że ustawa o samorządzie gminnym „mówi”, że jeżeli osoba sprawująca funkcję Prezydenta, Wójta, Burmistrza z jakiegoś powodu jest zawieszona i nie może tej funkcji wykonywać, z mocy ustawy pierwszy Zastępca Burmistrza przejmuje te obowiązki. Poinformował, że nie miało to żadnego wpływu na upoważnienia i pełnomocnictwa, ponieważ Burmistrz udzielił komuś pełnomocnictwa lub upoważnienia, a tylko w wykonywaniu czynności lub obowiązków zastępuje go pierwszy zastępca, który również może udzielić komuś kolejnych upoważnień, czy pełnomocnictw lub wcześniej zmienić, lub odwołać. Powiedział, że po wyborach samorządowych, jest to nowa sytuacja, ponieważ jest nowa kadencja i to działanie z mocy ustawy pierwszego zastępcy przestaje obowiązywać. Decyzją Prezesa Rady Ministrów Pan Artur Mokracki ponownie wykonuje te obowiązki. Wyjaśnił, że jest to inna podstawa prawna, pod którą musi podpisać się Premier RP, że ta konkretna osoba ma to wykonywać. Poinformował, że w tym okresie mógłby to być zupełnie ktoś inny, spoza urzędu, gdyby Premier RP miał taką wolę. Powiedział, że za każdym razem, gdy jest mowa o pierwszym lub drugim okresie, który jest teraz, na podstawie upoważnienia Premiera RP wszystkie pełnomocnictwa i upoważnienia, które funkcjonują od lat, zachowują swoją ważność.

Radny Jarosław Graczyk powiedział, że po wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza Karola Nowaka dotyczących sprawy Skarżącego uważa, że wszystkie procedury prawne zostały zachowane, w związku z tym stwierdza, że skarga i zarzuty Skarżącego są bezpodstawne.

Radny Damian Staniszewski powiedziała, że niestety skarżący nie przybył na posiedzenie komisji, a być może „rozjaśniłby” swoją skargę oraz nie przedłożył w skardze żadnych dokumentów, dowodów, na podstawie których, można by było sformułować jakieś dalej idące wnioski o tych nieprawidłowościach. Poinformował, że skoro Pan Burmistrz powiedział, że Skarżący przeszedł kontrolę pozytywnie, krzywda żadna mu się nie stała, to nie za bardzo wie, co miałoby się dalej złego wydarzyć.

Radna Dorota Piotrowska-Gabryelewicz powiedziała, że odnosząc się do cen wywozu nieczystości podanych przez Skarżącego, to są zupełnie inne odpady i inny rodzaj nieczystości. Wyjaśniła, że płacąc za odpady w gabinecie lekarskim, które są takimi samymi odpadami jak inne, ale są to medyczne, płaci stawkę dwukrotnie większą niż normalnie.

Karol Nowak, zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września powiedział, że urząd ma coraz więcej obowiązków związanych z ochroną środowiska. Wyjaśnił, że gmina ma obowiązek kontrolowania przedsiębiorców, czy posiadają również umowy na odbiór odpadów selektywnych, ponieważ ma to znaczenie. Gmina oraz firmy, muszą uzyskiwać określone poziomy recyklingu odzyskiwania odpadów i jeżeli tego poziomu się nie uzyskuje, to zapłaci się karę. Poinformował, że w roku ubiegłym, ten poziom recyklingu wynosił 35%, a obecnie wynosi 45%, jest to 10% wyżki. Powiedział, że rok temu gmina miała 36,12% i aby uzyskać 45%, w opinii samorządów, jest to nierealne, ponieważ nie są w stanie tego wykonać. Wyjaśnił, że w kontekście ścieków, sytuacja co rok się poprawia, ze względu na świadomość mieszkańców. Gmina, jeżeli jest możliwość pozyskania dotacji, rozwija nowe sieci kanalizacyjne.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Stefan Ogrodowicz zawniósował, o uznanie skargi za bezzasadną. Podał wniosek pod głosowanie komisji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w obecności 5 radnych, jednogłośnie, uznała skargę w związku z prowadzonymi przez Urząd Miasta i Gminy Września stronniczymi i dyskryminującymi wybranych obywateli czynnościami za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Stefan Ogrodowicz poinformował, że podczas głosowania komisji, skarga mieszkańca gminy Września została uznana za bezzasadną.

Pkt 3

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Stefan Ogrodowicz przedstawił Plan Pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2025 rok (załącznik nr 4).

Pkt 4

Wobec wyczerpania porządku obrad **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Stefan Ogrodowicz** o godz. 08:36 zamknął posiedzenie komisji.

Protokół zawiera 7 ponumerowanych stron. Wszystkie załączniki znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w Urzędzie Miasta i Gminy we Wrześni.

**Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

/-/Stefan Ogradowicz

Protokolant

/-/Anita Grabarek