

**UCHWAŁA NR XLIV/447/2023
RADY MIEJSKIEJ WE WRZEŚNI**

z dnia 14 września 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Września z dnia 20.06.2023 r.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zmianami), w związku z art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zmianami), Rada Miejska we Wrześni po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną w dniu 20 czerwca 2023 r. r. przez na Burmistrza Miasta i Gminy Września.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej we Wrześni do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej we Wrześni

Bogdan Nowak

UZASADNIENIE

Do Rady Miejskiej we Wrześni w dniu 20 czerwca 2023 r. wpłynęła skarga „na przekazywanie nieprawdziwych informacji podczas Sesji”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią złożonej skargi oraz przedstawionymi wyjaśnieniami.

Skarżący postawił zarzut, iż „Na XL Sesji w dniu 20 grudnia 2022 (...) wprowadził w błąd Radnych i opinię publiczną przekazując nieprawdziwe informacje. Twierdząc, że nie wiadomo którędy planowana jest obwodnica.” W załączeniu do skargi przedstawiono fragmenty wypowiedzi Burmistrza z sesji Rady Miejskiej : „Nie istnieje taki projekt więc nie wiem, którędy będzie zaprojektowana obwodnica. Nie jest zaprojektowana żadna obwodnica” (wypowiedź dotyczyła tzw. południowej obwodnicy Wrześni) oraz kopię rysunku przedstawiającego możliwy przebieg tej drogi „zgodnie z sugestią gminy” (fragment koncepcji opracowanej w 2017 r.). Skarżący podważa prawdziwość powyższej wypowiedzi Burmistrza stwierdzając, że przebieg obwodnicy został wskazany w ww. koncepcji oraz „wrysowany w innych projektach na przykład hali widowiskowej”.

Stwierdził również „część wskazanych działek w koncepcji należy do Tomasza Kałużnego i jego małżonki, a dodatkowo koncepcja mówi iż przebieg został zaproponowany przez gminę Września więc można wnioskować, że Burmistrz zaproponował przebieg obwodnicy na swoich działkach”.

W odniesieniu do powyższych zarzutów zawartych w treści skargi wyjaśniono, że Gmina Września, a tym bardziej Burmistrz Miasta i Gminy Września nie są inwestorami, którzy będą realizować budowę tzw. południowej obwodnicy Wrześni. Podmiotem, który zlecił opracowanie projektu koncepcyjnego tej drogi i który planuje realizację tej inwestycji jest Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (WZDW). Zgodnie z informacjami prezentowanymi publicznie przez WZDW, w tym na łamach „Wiadomości Wrzesińskich” (artykuł „Trzy koncepcje obwodnicy”) zlecono opracowanie koncepcji w trzech wariantach przebiegu i nawet zlecający nie jest w stanie wskazać którędy dokładnie będzie przebiegać obwodnica południowa. Jak stwierdził dyrektor WZDW w Poznaniu Pan Paweł Katarzyński : „Po dokonaniu analizy techniczno-ekonomicznej, społecznej i środowiskowej wybrany zostanie optymalny wariant, pozwalający na podjęcie kolejnych działań, zmierzających do realizacji inwestycji. Termin opracowania koncepcji mija w grudniu bieżącego roku. Na obecnym etapie nie ma możliwości wskazania jednoznacznie konkretnego przebiegu obwodnicy (...)”. W związku z tym, że koncepcja obwodnicy południowej dopiero powstaje na zlecenie WZDW oczywistym jest, iż opracowana w 2017 r. na zlecenie Gminy Września koncepcja nie stanowi żadnej podstawy do określenia planowanego przebiegu tej drogi. Na jej podstawie nie można twierdzić, że to Gmina Września, a tym bardziej Burmistrz określił przez jakie działki będzie przebiegać ta obwodnica. Wobec powyższego cytowana przez Skarżącego wypowiedź Burmistrza z sesji Rady Miejskiej odzwierciedla stan faktyczny – nie istnieje projekt tej obwodnicy, nie można wskazać przebiegu tego odcinka drogi wojewódzkiej i nie można stawiać zarzutu, iż obwodnica będzie przebiegać przez jakiegokolwiek konkretne działki. W konsekwencji zarzut wprowadzania w błąd oraz przekazywania przez Burmistrza nieprawdziwych informacji jest całkowicie chybiony. Na zlecenie WZDW powstaje dopiero wariantowa koncepcja tej drogi, a nie projekt budowlany. Skarżący na dowód słuszności swoich zarzutów

stwierdził, że przebieg obwodnicy został „wrysowany w inne projekty”. Pomija jednak fakt, że nie są to projekty, a wyłącznie wstępna wariantowa koncepcja hali widowiskowej, której lokalizację ze względu na dogodne położenie zaproponowano w pobliżu autostrady A2. W tym też miejscu już od lat 90-tych ubiegłego wieku zaplanowano dokładnie przebieg wiaduktu drogowego nad autostradą wraz z odcinkiem drogi w kierunku drogi krajowej nr 15. Zgodnie z warunkami umowy koncesyjnej do budowy tego wiaduktu oraz odcinka drogi zobowiązana jest spółka Autostrada Wielkopolska S.A. w przypadku spełnienia warunków określonych w umowie koncesyjnej. Zatem dokładny przebieg drogi na tym odcinku wraz z lokalizacją wiaduktu drogowego jest znany od kilkadziesiąt lat, dokonany został nawet podział geodezyjny działek położonych przy autostradzie. Zaplanowany w tym miejscu układ komunikacyjny nie obejmuje odcinka drogi planowanego przez WZDW dalej w kierunku południowym aż za miejscowość Oblączkowo. Zatem na podstawie zaplanowanego kilkadziesiąt lat temu przebiegu wiaduktu nad autostradą i odcinka drogi w kierunku DK 15 również nie można twierdzić, że przebieg obwodnicy południowej jest znany, a tym bardziej, że jej przebieg „został zaprojektowany przez Gminę Września” – to nie są tożsame rozwiązania komunikacyjne i były planowane na długo przed objęciem funkcji przez obecnego Burmistrza.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaproponowała uznać ww. skargę za bezzasadną. Zgodnie z przepisem art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia niniejszej skargi jest Rada Miejska.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185) „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.