

Protokół Nr II
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 20 czerwca 2023 r.

Pkt 1

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Włodzimierz Wawrzyniak o godz. 08:30 otworzył posiedzenie Komisji. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczyło 4 członków Komisji (załącznik nr 1).

Uczestnicy posiedzenia niebędący członkami Komisji:

Karol Nowak, zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września;

Anna Ratajczyk - Gibowska, radca prawny;

Anita Grabarek, młodszy referent w Biurze Rady;

Agnieszka Kasprzak, samodzielny referent w Biurze Rady;

Media;

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Włodzimierz Wawrzyniak poinformował, że posiedzenie komisji, będzie nagrywane i wykorzystane, tylko do celów wiernego odtworzenia wypowiedzi, które znajdują się w protokole.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Włodzimierz Wawrzyniak przedstawił porządek obrad posiedzenia komisji (załącznik nr 2).

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie ponowienia skargi ze wskazaniem nowych okoliczności.
3. Rozpatrzenie skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Września.
4. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Włodzimierz Wawrzyniak poinformował, że do komisji wpłynęły dwie skargi mieszkańca Wrześni ponowienie skargi oraz na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Września (załącznik nr 3, załącznik nr 4). Powiedział, że Skarżący został poinformowany o posiedzeniu komisji, ale nie ma obowiązku w nim uczestniczenia.

Pkt 2

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Włodzimierz Wawrzyniak powiedział, że komisja przystępuje do rozpatrzenia pierwszej skargi (załącznik nr 3). Wyjaśnił, że Skarżący ponawia skargę wskazując na nowe okoliczności zgodnie z opinią Wydziału Prawnego Wojewody Wielkopolskiego.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Włodzimierz Wawrzyniak poprosił **Karola Nowaka, zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Września** o ustosunkowanie się do przedstawionej skargi. Zaznaczył, że druga skarga wynika ze skargi pierwszej oraz żeby komisja skupiła się tylko na rozpatrzeniu pierwszej skargi i skargi na bezczynność Burmistrza, poprosił aby nie zagłębiać się w skargę, którą Skarżący złożył do Burmistrza na pracownika Urzędu Miasta i Gminy. Wyjaśnił, że komisja nie jest kompetentna w jej rozpatrywaniu.

Karol Nowak, zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września poinformował, że 21 kwietnia br. Skarżący przesłał skargę zatytułowaną ponowienie skargi ze wskazaniem nowych okoliczności. Powiedział, że byłby to powód, aby taką skargą się zająć, gdyby rzeczywiście wystąpiły nowe okoliczności a z opinii urzędu absolutnie tak nie jest. Skarżący podnosi argument, że uzyskał informacje z Urzędu Wojewódzkiego w odpowiedzi na zapytanie mailowe, że skargi mogą być także składane drogą mailową. Zdaniem mieszkańca, Burmistrz powinien rozpatrzyć jego skargę, która wynika z maili przesłanych do Burmistrza 2 i 21 grudnia 2022 r. Wyjaśnił, że nie chodzi o to, że nie można składać skargi drogą mailową, bo oczywiście że można i nie jest to żadna nowa okoliczność. Poinformował, że skarga musi być podpisana i spełniać wymogi, jakie wynikają z Kodeksu Postępowania Administracyjnego (KPA) w którym obowiązuje zasada pisemności, czyli złożone dokumenty w formie papierowej podpisane oraz w formie elektronicznej, podpisane elektronicznie. Warunek ten w mailach z 2 i 21 grudnia 2022 r. nie został spełniony. Powiedział, że jeden z tych maili nie został w ogóle podpisany nawet z imienia i nazwiska. W związku z tym nie było możliwości, aby na podstawie tych maili rozpatrzyć skargę. Wyjaśnił, że po korespondencji jaką Skarżący otrzymał z Urzędu, złożył skargę ponownie 10 lutego br. w sposób prawidłowy a

15 lutego br. została rozpatrzona przez Burmistrza, czyli po 5 dniach. Skarżący 10 lutego br. złożył skargę na pracownika Urzędu oraz w tym samym dniu również złożył skargę na Burmistrza, że nie rozpatrzył skargi na pracownika. Rada Miejska zajęła się tym tematem w marcu, po całej procedurze została podjęta uchwała uznająca skargę za bezzasadną, dlatego że zgodnie z zasadami KPA na rozpatrzenie skargi, jest miesiąc a ona została rozpatrzona przez Burmistrza po 5 dniach, czyli długo przed upływem terminu wynikającego z przepisów. Poinformował, że trudno, było zarzucać Burmistrzowi beczynność, ponieważ gdyby skargi nie rozpatrzył w ciągu miesiąca, to można by było mówić o beczynności Burmistrza. Przekładając to na ostatniego maila złożonego przez Skarżącego, to nie ma żadnych nowych okoliczności, a jeśli ich nie ma, to zgodnie z przepisami KPA art. 239, jeśli ktoś złożył skargę, została ona uznana za bezzasadną i został zawiadomiony o sposobie rozpatrzenia, został pouczone o treści art. 239 i później, ponownie złożyłby jeszcze raz skargę w tej samej sprawie, nie podnosząc żadnych nowych okoliczności, to organ do którego ponowna skarga trafia, może zastosować art. 239 i podtrzymać dotychczasowe stanowisko. Wyjaśnił, że jest tutaj szczególna sytuacja, ponieważ to Rada Miejska jest organem a nie Przewodniczący Rady, czy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Powiedział, że tylko Rada może zdecydować o tym, czy zastosuje art. 239 i podtrzyma swoje dotychczasowe stanowisko, czy też nie. Stąd ponowne przejście procedur.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Włodzimierz Wawrzyniak poprosił Panią **Anne Ratajczyk - Gibowską, radcę prawnego** o ustosunkowanie się w aspekcie prawnym do przedstawionej skargi.

Anna Ratajczyk - Gibowska, radca prawny powiedziała, że dołączony przez Skarżącego mail z Urzędu Wojewódzkiego, nie może stanowić nowej okoliczności dla rozpatrzenia skargi, ponieważ w treści tego maila, znajduje się wyłącznie powołanie przepisu powszechnie obowiązującego. Wyjaśniła, że jest to przepis, który obowiązywał przy rozpatrywaniu pierwotnej skargi i powołanie się na powszechnie obowiązujący przepis, nie może stanowić wskazywania nowych okoliczności. Poinformowała, że z treści skargi, Skarżący nie wskazuje żadnych nowych okoliczności i jak najbardziej słuszne byłoby, zastosowanie przepisu zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego z którym Rada podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko. Powiedziała, że w tym przypadku, już nie zawiadamia się Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Włodzimierz Wawrzyniak zapytał, czy z tego wynika, że Urząd nie kwestionował składania skargi drogą elektroniczną, czyli drogą mailową?

Anna Ratajczyk - Gibowska, radca prawny odpowiedziała, że oczywiście, jest możliwe składanie w wersji elektronicznej skarg. Poinformowała, że te skargi nie były podpisane. Powiedziała, że w przypadku różnych procedur, typu dostępu do informacji publicznej, to nie potrzeba w żaden sposób identyfikować osoby udzielającej informacji publicznej. Natomiast złożenie skargi, jest to zupełnie inna procedura w której, są pewne rygory, które muszą zostać spełnione, aby można było takiej skardze nadać bieg.

Radny Damian Staniszewski powiedział, że do skargi dołączono mail z Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z Wydziału Nadzoru Prawnego w którym wskazano, że zgodnie z § 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków „skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu”, więc Skarżący tutaj wskazuje, że nie musiał podpisywać w żaden sposób, tylko mógł ją wysłać elektronicznie. Poinformował, że co do zasady Skarżący ma racje w tej kwestii, co potwierdził mu Wielkopolski Urząd Wojewódzki. Poprosił, aby komisja zwróciła na to uwagę, ponieważ o to rozbiła się ta sprawa i Skarżący wtedy podpisał swoją skargę i wysłał mailowo.

Anna Ratajczyk - Gibowska, radca prawny powiedziała, że ta podpisana skarga została rozpatrzona. Wyjaśniła, że w mailu z Urzędu Wojewódzkiego wskazany jest § 5 Rozporządzenia, natomiast § 8 tego samego Rozporządzenia dalej mówi, że skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska oraz adresu wnoszącego, pozostawia się bez rozpoznania. Poinformowała, że można składać drogą elektroniczną, natomiast to samo rozporządzenie wskazuje warunki formalne, jakie muszą zostać spełnione, aby skarga została skutecznie wniesiona.

Radny Damian Staniszewski powiedział, że na podstawie Kodeksu Postępowania Administracyjnego wezwano Skarżącego do uzupełnienia tej skargi a wynika z tego, że wystarczyłoby ją złożyć elektronicznie lub mailowo i nie trzeba było już wzywać Skarżącego, tylko....

Anna Ratajczyk - Gibowska, radca prawny powiedziała, że Skarżący skutecznie złożył skargę.

Radny Damian Staniszewski powiedział, że zgadza się, tylko nie musiał być wzywany.

Karol Nowak, zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września powiedział, że musiał zostać wezwany, ponieważ nie podpisał skargi.

Anna Ratajczyk - Gibowska, radca prawny potwierdziła, że skarga nie była podpisana. Wyjaśniła, że wezwanie było dla Skarżącego korzystniejsze, ponieważ pozostawienie skargi bez rozpoznania zgodnie z przepisem § 8 skutkuje tym, że Urząd „milcząco” to załatwia, czyli nie rozpoznaje i nie musi informować osoby składającej pismo, czy skarga będzie rozpatrywana, czy nie będzie rozpatrywana. Poinformowała, że o pozostawieniu bez rozpoznania, nie trzeba informować. Skarżący został wezwany, aby skutecznie mógł wnieść to pismo i informowany o tym.

Karol Nowak, zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września powiedział, że można złożyć skargę drogą elektroniczną, ponieważ tak się wykonuje np.: na zawarcie umowy, jest składany podpis kwalifikowany przez strony, tak można zrobić z każdym innym dokumentem i ze skargą również. Wyjaśnił, że jeżeli ktoś chciał złożyć skargę mailem, to powinien zastosować taką metodę. Skarżący nie podpisał skargi i w tej sytuacji stosując przepisy, które obowiązują nie można było rozpatrywać tej skargi, pojawiło się wezwanie, Skarżący dostosował się do przepisów prawa i 10 lutego br. złożył poprzez epuap skargę, która została rozpatrzona.

Radny Damian Staniszewski powiedział, że wówczas Skarżącemu wskazywano, że ma stawić się, aby uzupełnić podpis, właśnie poprzez odręczny podpis lub poprzez elektroniczny podpis, czyli złożenie wniosku poprzez np.: epuap. Poinformował, że trzeba było mu wskazać, że ma w tym mailu wskazać swoje imię i nazwisko i wówczas załatwiłoby to sprawę.

Karol Nowak, zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września powiedział, że w wezwaniu zostało wskazane, że do skarg stosuje się dział 8 Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Wyjaśnił, że nie była sugerowana żadna forma, jak ten podpis powinien być złożony, to Skarżący decyduje w jaki sposób chce go złożyć. Poinformował, że Skarżący zadał pytanie Urzędowi Wojewódzkiemu na które otrzymał odpowiedź w postaci cytatu z przepisów, ale nie to, jest przedmiotem sprawy i nie jest to nową okolicznością, to można wtedy zastosować przepis z KPA.

Radny Andrzej Rzeźnik powiedział, że sprawa jest na tyle prosta i zrozumiała. Dziwi się, że Skarżący nie potrafi tego zrozumieć, że można mailowo, tylko nie było podpisu. Poinformował, że

należy tą skargę odrzucić, ponieważ nie ma nowych okoliczności i nic się nie zmieniło. Wyjaśnił, że cała procedura, była wykonana zgodnie z prawem i jest za podtrzymaniem dotychczasowego stanowiska Rady.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w obecności 4 radnych, 3 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, podtrzymuje w głosowaniu dotychczasowe stanowisko uznające skargę na Burmistrza Miasta i Gminy Września za bezzasadną.

Pkt 3

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Włodzimierz Wawrzyniak poprosił **Karola Nowaka, zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Września** o ustosunkowanie się do przedstawionej skargi (załącznik nr 4).

Karol Nowak, zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września powiedział, że jak już wspominał, Skarżący w grudniu 2022 r. przesłał drogą elektroniczną niepodpisaną wiadomość, którą uznano za skargę, do której pojawiło się wezwanie. Wyjaśnił, że w wyniku tego wezwania 10 lutego br. Skarżący poprzez epuap złożył dwie skargi, jedną na Burmistrza, która przed chwilą była omawiana i drugą związaną z tym tematem na pracownika, czyli Redaktor Naczelną biuletynu „Wieści z Ratusza” zarzucając, że nikt nie odpowiedział na jego korespondencje mailową z grudnia oraz rzeczy które nie podobały się Skarżącemu w treści artykułu dotyczących cen energii elektrycznej. Poinformował, że Burmistrz rozpatrzył skargę po 5 dniach, czyli 15 lutego br. i w ten sam dzień skarżący został zawiadomiony o rozpatrzeniu skargi. Burmistrz skargę na pracownika uznał za bezzasadną. W zawiadomieniu zostało zawarte pouczenie dotyczące art. 239, ponieważ takie pouczenie musi być umieszczone, co wynika z przepisów. Powiedział, że 24 marca br. Skarżący, poprzez epuap przesłał prawidłowo złożoną, ponowną skargę na Redaktor Naczelną biuletynu „Wieści z Ratusza” (notatka służbowa załącznik nr 5). Ponownie podniósł zarzut 24 marca br., który pojawił się 10 lutego br., że nie dostał odpowiedzi na swoją korespondencje, którą wysłał w grudniu drogą mailową. Burmistrz skorzystał z art. 239, ponieważ w skardze z 24 marca br. nie pojawiły się żadne nowe okoliczności. Skarga dotyczyła zakresu, który został już przez Burmistrza rozpatrzony 15 lutego br. i Burmistrz podtrzymał swoje stanowisko. Zgodnie z przepisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego z art. 239 Burmistrz miał prawo i z tego skorzystał w odpowiedzi na ponowną skargę z dnia 24 marca br., 29 marca br. został sporządzona notatka służbowa do akt sprawy (załącznik nr 5). Powiedział, że zgodnie z przepisami, Skarżący nie musiał być zawiadomiony o tym, że tak załatwiono sprawę, nie uzyskał informacji. W skardze z dnia 27

kwietnia br. Skarżący podnosi zarzut, że cyt. „w związku z brakiem odpowiedzi na moją skargę z dnia 2023-03-23 na Redaktor Naczelną na brak odpowiedzi...”, itd. Pojawia się ta skarga na Burmistrza, ponieważ Skarżący, jest przekonany, że nikt się nie zajął jego skargą z 24 marca br., która dotyczyła dokładnie tego samego zakresu. Burmistrz przy zastosowaniu art. 239 KPA nie złamał żadnego prawa, wręcz zastosował je bardzo dokładnie, tak jak przepisy mówią. Uważa, że skarga z marca, jest bezzasadna.

Anna Ratajczyk - Gibowska, radca prawny powiedziała, że został zastosowany przepis, który przed chwilą przez komisję został zaproponowany w sprawie rozpatrzenia pierwszej skargi. Wyjaśniła, że faktycznie skarżący mógł nie wiedzieć o sposobie rozpatrzenia skargi, jeżeli nie zapytał. Skarżący ma zawsze prawo wnosić o udostępnienie tego dokumentu lub zapytać się, czy jego skarga była rozpatrywana. W pierwotnym rozpatrzeniu skargi, Skarżący został poinformowany o tym że ponowne wniesienie skargi, może skutkować zastosowaniem tego przepisu i podtrzymaniem dotychczasowego stanowiska oraz bez informowania Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi. Skarżący nie próbował w żaden sposób uzyskać informacji, czy taka okoliczność miała miejsce, natomiast zdecydował się na złożenie skargi.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Włodzimierz Wawrzyniak zapytał, czy podtrzymując stanowisko, komisja nie musi głosować na beczynność Burmistrza?

Anna Ratajczyk - Gibowska, radca prawny powiedziała, że jest to normalne rozpatrzenie skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w obecności 4 radnych, 3 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, w głosowaniu uznała skargę z dnia 27 kwietnia 2023 r. na beczynność Burmistrza Miasta i Gminy Września za bezzasadną.

Radny Damian Staniszewski zapytał, czy do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęły jakiegokolwiek petycje lub wnioski mieszkańców Nadarzyc, które zostały przekierowane przez Burmistrza odnośnie utworzenia Sołectwa Nadarzyce?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Włodzimierz Wawrzyniak odpowiedział, że nie posiada żadnej petycji skierowanej na posiedzenie komisji.

Radny Damian Staniszewski zapytał **Karola Nowaka, zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Września**, czy było coś kierowane do Rady Miejskiej?

Karol Nowak, zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września odpowiedział, że nie pamięta czy do Rady, ale na pewno do Burmistrza. Powiedział, że odbyło się spotkanie z inicjatorami tego pomysłu, którzy przedstawili swoje argumenty. Wyjaśnił, że spodziewa się, że do Rady Miejskiej także ten temat dotrze. Procedura podziału jednostek pomocniczych, jest określona w ich Statucie i przepisach ustawy, czyli muszą zostać przeprowadzone konsultacje społeczne, które określa się co do zasady, jaki mają zakres, jak się je przeprowadza i dopiero po tym, podejmuje się uchwałę o utworzeniu się nowej jednostki pomocniczej w tym przypadku wsi Nadarzyce, jeśli Rada Miejska się zdecyduje. Poinformował, że taka jednostka, będzie musiała mieć nadany Statut, będzie musiała spełniać wszystkie te warunki, jakie na dzień dzisiejszy spełniają funkcjonujące 33 Sołectwa. Procedura toczy się trochę inaczej, nie od strony petycji, tylko od strony związanej z podziałem.

Radny Damian Staniszewski zapytał, czy pod koniec czerwca na sesji, może się spodziewać jakichś działań w tej kwestii?

Karol Nowak, zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września odpowiedział, że jeszcze nie, ponieważ muszą zostać przeprowadzone konsultacje społeczne, które przedstawią jakiś wynik i na tej podstawie Rada Miejska podejmie decyzję.

Radny Damian Staniszewski zapytał, czy konsultacje obejmą całą gminę?

Karol Nowak, zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Września odpowiedział, że nie wiadomo, jest to jeszcze do zadecydowania. Powiedział, że jeżeli miałyby ta zmiana wejść w życie, to powinna od nowego roku, ponieważ wcześniej nie da rady. Wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy w budżecie nie ma wyodrębnionego funduszu dla nowego sołectwa ani środków na dietę dla nowego Sołtysa a przede wszystkim trzeba przeprowadzić zmiany w Statucie i nadać statut. Realnym terminem, aby tego dokonać jest nowy rok.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Włodzimierz Wawrzyniak podziękował zebranych za udział w komisji.

Pkt 4

Wobec wyczerpania porządku obrad **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Włodzimierz Wawrzyniak** o godz. 09:02 zamknął posiedzenie komisji.

Protokół zawiera 9 ponumerowanych stron. Wszystkie załączniki znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w Urzędzie Miasta i Gminy we Wrześni.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/Włodzimierz Wawrzyniak

Protokolant

/-/Anita Grabarek