

Uchwała Nr SO – 0954 / 11 / 5 / Ko / 2015

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 13 kwietnia 2015 r.

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Września za rok 2014.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zmianami w osobach:

Przewodnicząca: Zofia Ligocka
Członkowie: Renata Konowalek
 Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) w związku z art. 267 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013, poz. 885 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Września sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia Gminy

o p i n i ę p o z y t y w n ą

U z a s a d n i e n i e

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Września za rok 2014 przedłożone tut. Izbie w dniu 30 marca 2015 r. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w niepełnej szczegółowości i jej zmianami oraz ze sprawozdaniami budżetowymi.

I. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną. W części opisowej Burmistrz Miasta i Gminy przedstawił realizację: dochodów i wydatków, dotacji, przychodów i rozchodów budżetu, gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii, rachunków dochodów jednostek oświatowych, realizacji wydatków finansowanych z dochodów uzyskiwanych na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska, zobowiązania i należności budżetu, a także wskazał stan zaległości podatkowych oraz czynności podejmowane w celu wyegzekwowania należnych gminie dochodów lub ich zabezpieczenia. Burmistrz w sprawozdaniu zamieścił również informacje o zakresie rzeczowym realizowanych zadań inwestycyjnych sfinansowanych z budżetu 2014 roku. Szczegółowość sprawozdania odpowiada szczegółowości uchwalonego budżetu.

W części tabelarycznej przedstawiono:

- dochody i wydatki w szczególności określonej zgodnie z uchwałą budżetową,
- dotacje i wydatki na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz

innych zadań zleconych gminie ustawami, a także dochody pobrane w związku z realizacją tych zadań,

- zestawienia dotacji udzielonych z budżetu Gminy,
- zestawienie dochodów jednostek oświatowych i wydatków nimi finansowanych,

W sprawozdaniu zamieszczone zostało wyjaśnienie na okoliczność poniesienia z budżetu gminy wydatków na odpłacenie odsetek i wypłatę odszkodowań (str. 20, 23,39).

W sprawozdaniu Burmistrz wyjaśnił jakie były przyczyny wykonania wydatków na poziomie niższym niż zaplanowano w budżecie.

Sprawozdanie zawiera również zestawienie zmian w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz z innych źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi dokonane w trakcie roku budżetowego (str. 72-73) oraz informację o stopniu realizacji programów wieloletnich (str. 60-64). Zatem zakres danych zamieszczonych w sprawozdaniu jest zgodny z dyspozycją przepisu art. 269 ustawy o finansach publicznych.

II. 1. Z przedłożonego tut. Izbie sprawozdania z wykonania budżetu wynika, że w roku 2014:

- a) dochody wykonano w wysokości 136.149.466,14 zł, tj. 103,22 % planu, z tego dochody bieżące w wysokości 122.911.902,99 zł, dochody majątkowe 13.237.563,15 zł;
- b) wydatki wykonano w wysokości 121.952.133,05 zł, tj. 87,10 % planu, w tym wydatki bieżące w wysokości 105.343.452,36 zł, wydatki majątkowe 16.608.680,69 zł;

Budżet 2014 roku zamknął się nadwyżką dochodów nad wydatkami w kwocie 14.197.333,09 zł przy zaplanowanym deficycie w wysokości 8.116.071,00 zł. Z powyższych danych wynika, że wystąpiła również „nadwyżka operacyjna”, bowiem zrealizowane dochody bieżące były wyższe niż wykonane wydatki bieżące o 17.568.450,63 zł co oznacza, że został spełniony wymóg określony przepisem art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

2. Przychody z pożyczek i kredytów wykonano w kwocie 458.577,55 zł, a rozchody na spłaty kredytów i pożyczek wykonano w kwocie 3.064.479,25 zł, tj. 95,98% planu. W sprawozdaniu podano, że w Gmina uzyskała umorzenie części pożyczki w wysokości 128.199,75 zł, co znajduje potwierdzenie w bilansie budżetu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2014 r.

Na koniec okresu sprawozdawczego zadłużenie Gminy wynosi 15.015.205,41 zł co stanowi 11,03% wykonanych dochodów budżetu. Spłata rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami wyniosła 3.839.602,82 zł, co stanowi (2,82%) wykonanych dochodów budżetu i jest niższa od limitu określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

W 2014 roku relacja dochodów bieżących powiększona o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszona o wydatki bieżące – do dochodów budżetu (1/3 prawej strony wzoru z art. 243 ustawy o finansach publicznych) wyniosła 17,2 %, przy planowanej relacji wynoszącej 3,7 %. Wymieniony wskaźnik za 2014 rok jest w myśl art. 243 ustawy o finansach publicznych jednym z elementów stanowiących podstawę do wyliczenia na rok 2015, 2016 i 2017 indywidualnego wskaźnika obciążenia budżetu Gminy z tytułu przypadających do spłaty rat kapitałowych pożyczek i kredytów długoterminowych wraz z odsetkami i

potencjalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji. Wymienione wyżej dane o wykonaniu budżetu Gminy za 2014 rok wpłynęły na zwiększenie dopuszczalnych wskaźników spłat zobowiązań wyliczonych na lata 2015-2017. Utrzymanie w kolejnych latach relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych na poziomie nie niższym niż zrealizowany w 2014 roku umożliwi Radzie Miejskiej uchwalenie budżetów na lata następne z poszanowaniem przepisu art. 243 ustawy o finansach publicznych oraz zgodne z prawem dokonywanie spłat zaciągniętych zobowiązań, a także zaciąganie nowych zobowiązań zwrotnych.

3. Na podstawie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 ustalono, że na koniec okresu sprawozdawczego Gmina nie posiada zobowiązań wymagalnych, a zobowiązania niewymagalne stanowią kwotę 3.108.268,53 zł.

II. W wyniku analizy przedłożonego sprawozdania Skład Orzekający stwierdził, że:

1. Burmistrz przedstawił rozliczenie dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatków poniesionych na finansowanie kosztów system gospodarowania odpadami komunalnymi (str. 68) z którego wynika, że w 2014 roku uzyskane dochody przewyższyły wydatki o kwotę 1.122.271,59 zł. W sprawozdaniu nie podano w jaki sposób zostanie zagospodarowana ww. nadwyżka, której kierunki wykorzystania są ograniczone przepisami art. 6r ust. 1aa-2c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.)
2. W omówieniu wydatków bieżących poniesionych w rozdz. 750 /Administracja publiczna/ 75095 /Pozostała działalność/ (str.25) podano, że w rozdziale tym poniesiono wydatki na wynagrodzenia agencyjno-prowizyjne w wysokości 24.846 zł. Ze sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S wynika, że w rozdziale 75095 nie ponoszono wydatków w § 4100 /Wynagrodzenia agencyjno-prowizyjne/, lecz prawidłowo ujęto je w rozdz. 75023 /Urzędy Gmin.../, natomiast wykazana kwota 24.846 zł jest tożsama z wartością wykazaną w rozdz. 75095 § 4300 /Zakup usług pozostałych/.
3. Z załącznika Nr 5 do sprawozdania i sprawozdania Rb-28S wynika, że w dz. 900 /Gospodarka komunalna i ochrona środowiska/ rozdz. 90002 /Gospodarka odpadami/ przekazano dotację na rzecz Powiatu w § 2320 /Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego/ właściwym dla klasyfikowania zadań przekazywanych między jednostkami samorządu terytorialnego na podstawie porozumień. Przepis art. 18 ust. 2 pkt 12 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach współdziałania z innymi gminami oraz wydzielanie na ten cel odpowiedniego majątku. Powyższy przepis przesądził o tym, że przez współdziałanie między jednostkami samorządu terytorialnego należy rozumieć współdziałanie z innymi gminami. Ustawa o samorządzie gminnym nie zawiera innych

przepisów, które umożliwiałyby gminie przekazanie zadań powiatowi, a uregulowań w tym zakresie nie zawierają również inne przepisy ustaw.

III. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2014 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tutaj. Izbie za wyjątkiem nielicznych omyłek pisarskich i rachunkowych np.: w tabeli przedstawiającej wydatki na projekty i programy współfinansowane środkami z UE, EFTA i innych (str. 72) w kolumnie „wykonanie planu w 2014 roku” podano sumę 4.832.764,44 zł, podczas gdy z sumy pozycji i ze sprawozdania Rb-28S (paragrafy z czwartą cyfrą 7 i 9) wynika kwota zrealizowanych wydatków w wysokości 4.871.795,18 zł.

IV. Wykaz mienia Gminy zawiera dane o stanie majątku jaki posiada gmina w poszczególnych grupach rodzajowych, jego wartość i zmiany w stanie mienia jakie nastąpiły w okresie sprawozdawczym w ujęciu wartościowym oraz dochody z mienia uzyskane w 2014 roku. Informacja zawiera dane o środkach trwałych w budowie (inwestycje w toku) z podaniem kosztów inwestycyjnych poszczególnych zadań, przy czym nie wszystkie wartości wykazane w tym zestawieniu korespondują z danymi wynikającymi z budżetu, np. w poz. 17 „Przebudowa budynku Gimnazjum Nr 1 we Wrześni” wartość kosztów inwestycyjnych wynosi 17.835 zł (zwiększenie o 14.145 zł), a z budżetu 2014 roku poniesiono wydatki na to zadanie (opłacono koszty) w wysokości wyższej, tj. w kwocie 51.537 zł (równica wartości jest wyższa niż ewentualne odliczenie podatku VAT, którym sprawozdaniu uzasadniano różnice). Informacja zawiera dane o zakresie rzeczowym posiadanego mienia w odniesieniu do dróg i obiektów inżynierskich na drogach gminnych, udziałów w spółkach oraz środków trwałych w budowie, a w pozostałym zakresie podano tylko wartość poszczególnych grup składników majątkowych z uwzględnieniem zmian ich wartości.

W informacji o stanie mienia komunalnego wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku, wystąpiły uchybienia:

- na str.7 w tabeli nr 5 podano kwotę środków trwałych dla Urzędu Miasta w poz. I. 250.766.228,33 zł, a z sumy poszczególnych składników wymienionych w pkt. 1-5 wynika kwota 248.573.727,56 zł oraz w ostatniej kolumnie oznaczonej „razem” w poz. I. podano kwotę środków trwałych – 296.790.818,06 zł, a z podsumowania wynika kwota 294.598.317,29 zł,
- na str. 17 w tabeli nr 15 podano kwotę rzeczowych aktywów trwałych na dzień 31.12.2014r. – 56.024.589,73 zł, z sumy pozycji wynika kwota 46.024.589,73 zł,
- na str. 17 w tabeli nr 17 podano w kolumnie stan na dzień 31.12.2014r., kwotę należności krótkoterminowych – 14.502.324,39 zł, a z podsumowania poszczególnych składników wymienionych w pkt. 1-4 wynika kwota – 14.502.367,19 zł oraz wykazano aktywa obrotowe w wysokości 14.932.143,71 zł, a z podsumowania wynika kwota 14.932.186,51 zł,

- na str.19 w tabeli nr 19 podano kwotę środków trwałych na dzień 31.12.2014r. poz. I. w wysokości 250.766.228,33 zł, z podliczenia poszczególnych pozycji wynika kwota 248.573.727,56 zł,.

Informacja o stanie mienia komunalnego zawiera dane wymagane przepisem art.267 ust 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych z uwagami jak wyżej.

W ocenie Składu Orzekającego przedłożone przez Burmistrz Miasta i Gminy Września sprawozdanie z wykonania budżetu za 2014 rok spełnia wymogi określone w art. 267 i 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Zofia Ligocka