

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Poznaniu
ZESPÓŁ ZAMIEJSCOWY w KONINIE
62-500 Konin, ul. 1 Maja 9
tel. 063/242-52-05 fax 063/242-15-14

WA.0954/52/16/Ko

Urząd Miasta i Gminy we Wrześni
Kancelaria Ogólna

Wpłynęło
data 20. 04. 2016

Ilość załączników

12436

3+ SK

Nr 3+ SK

Konin, dnia 18 kwietnia 2016 r.

Pan
Tomasz Kałużny
Burmistrz Miasta i Gminy
Września

W załączeniu przekazuję uchwałę Nr SO-0954/30/5/Ko/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 14 kwietnia 2016 roku wyrażającą opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Września sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy za 2015 rok.

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Września,
2. Rada Miejska we Wrześni,
3. A/a.

Z up. Prezesa Izby
Zofia Ligocka
Koordynator Zespołu
Członek Kolegium

Uchwała Nr SO – 0954 / 30 / 5 / Ko / 2016

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 14 kwietnia 2016 r.

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Września za rok 2015.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r., w osobach:

Przewodnicząca: Zofia Ligocka
Członkowie: Renata Konowalek
Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) w związku z art. 267 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013, poz. 885 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Września sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia Gminy

o p i n i ę p o z y t y w n ą

U z a s a d n i e n i e

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Września za rok 2015 przedłożone tutaj Izbie w dniu 30 marca 2016 r. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w niepełnej szczegółowości i jej zmianami oraz ze sprawozdaniami budżetowymi.

I. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną. W części opisowej Burmistrz Miasta i Gminy przedstawił realizację: dochodów i wydatków, dotacji, przychodów i rozchodów budżetu, gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii, rachunków dochodów jednostek oświatowych, realizacji wydatków finansowanych z dochodów uzyskiwanych na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska, zobowiązania i należności budżetu, a także wskazał stan zaległości podatkowych oraz czynności podejmowane w celu wyegzekwowania należnych gminie dochodów lub ich zabezpieczenia. Burmistrz w sprawozdaniu zamieścił również informacje o zakresie rzeczowym realizowanych zadań inwestycyjnych sfinansowanych z budżetu 2015 roku oraz poinformował, że niższe wykonanie wydatków inwestycyjnych jest związane z częściowym odzyskaniem podatku VAT w trakcie roku budżetowego. Poinformował również, że zrezygnowano z realizacji części zadań z powodów nie leżących po stronie Gminy przy czym nie w każdym przypadku w sprawozdaniu podano te powody. Szczegółowość sprawozdania odpowiada szczegółowości uchwalonego budżetu.

W części tabelarycznej przedstawiono:

- dochody i wydatki w szczególności określonej zgodnie z uchwałą budżetową,
- dotacje i wydatki na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami, a także dochody pobrane w związku z realizacją tych zadań,

- zestawienia dotacji udzielonych z budżetu Gminy,
- zestawienie dochodów jednostek oświatowych gromadzonych na wyodrębnionych rachunkach bankowych i wydatków nimi finansowanych,

W sprawozdaniu zamieszczone zostało wyjaśnienie na okoliczność poniesienia z budżetu gminy wydatków na opłacenie odsetek i wypłatę odszkodowań (str. 20 i 24).

Sprawozdanie zawiera również zestawienie zmian w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz z innych źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi dokonane w trakcie roku budżetowego (str. 73-74) oraz informację o stopniu realizacji programów wieloletnich (str. 68-72). Zatem zakres danych zamieszczonych w sprawozdaniu jest zgodny z dyspozycją przepisu art. 269 ustawy o finansach publicznych, przy czym sprawozdanie zwiera informację o zaawansowaniu rzeczowym realizowanych przedsięwzięć majątkowych, natomiast w zakresie przedsięwzięć finansowanych z wydatków bieżących, poza danymi wynikającymi z wieloletniej prognozy finansowej, wskazano tylko kwoty wydatków poniesionych w 2015 roku. Informując o przebiegu realizacji przedsięwzięć nie podano danych o zaciągniętych zobowiązaniach związanych z ich realizacją, które obciążają budżety lat następnych.

- II. 1. Z przedłożonego tut. Izbie sprawozdania z wykonania budżetu wynika, że w roku 2015:
- a) dochody wykonano w wysokości 169.927.408,39zł, tj. 98,92 % planu, z tego dochody bieżące w wysokości 130.526.558,16 zł, dochody majątkowe 39.400.850,23 zł;
 - b) wydatki wykonano w wysokości 172.268.441,15 zł, tj. 87,24 % planu, w tym wydatki bieżące w wysokości 108.893.816,64 zł, wydatki majątkowe 63.374.624,51 zł;
- Budżet 2015 roku zamknął się deficytem w kwocie 2.341.032,76 zł przy planowanym deficycie w wysokości 25.676.502,82 zł. Z powyższych danych wynika, że wystąpiła „nadwyżka operacyjna”, bowiem zrealizowane dochody bieżące były wyższe niż wykonane wydatki bieżące o 21.632.741,52 zł co oznacza, że został spełniony wymóg określony przepisem art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
2. Przychody z pożyczek i kredytów wykonano w kwocie 6.496.944,45 zł, a rozchody na spłaty kredytów i pożyczek wykonano w kwocie 2.832.821,35 zł, tj. 99,38% planu. W roku budżetowym Gmina posiadała również przychody z wolnych środków z rozliczenia kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w wysokości 15.015.205 zł oraz z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych w wysokości 7.014.976 zł. Niższe niż planowano wykonanie rozchodów na spłatę kredytów i pożyczek Burmistrz uzasadnił, umorzeniem części pożyczki w wysokości 17.801,28 zł.
 3. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2015 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tut. Izbie za wyjątkiem nielicznych omyłek pisarskich i rachunkowych np.: w zestawieniu tabelarycznym „wykonanie wydatków budżetu za 2015 rok” na str. 5 wydatki na wpłaty na fundusz celowy (Fundusz Wsparcia) poniesione w rozdziale 75405 § 3000 w kwocie 15.900 zł i w rozdziale 75411 § 3000 w kwocie 15.000 zł, po stronie planu i po stronie wykonania zaliczone zostały w ramach wydatków bieżących równocześnie do dwóch grup wydatków, tj. do grupy „dotacje i subwencje” i do grupy „wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań”.
 4. W wyniku analizy przedłożonego sprawozdania Skład Orzekający stwierdził, że:
 - Dochody z podatku rolnego wykonano w wysokości 1.746.217,28 zł co stanowi 91,9% planu określonego w budżecie w wysokości 1.900.000 zł. Na podstawie sprawozdania

Rb-27S ustalono, że dochody z podatku rolnego zaplanowane zostały na poziomie wyższym niż należności budżetu z tego tytułu wykazane w 2015 roku wynoszące 1.792.452,05 zł. Zatem gdyby w 2015 roku wpłynęły wszystkie należności przypisane za 2015 rok oraz wszystkie zaległości z lat ubiegłych nie byłoby możliwe osiągnięcie dochodów z podatku rolnego w wysokości zaplanowanej w uchwale budżetowej.

- Burmistrz poinformował, że dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi przewyższają poniesione wydatki na finansowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi oraz zadeklarował, że środki stanowiące nadwyżki zostaną przeznaczone na cele wskazane w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
- Na stronie 63 części opisowej sprawozdania wymieniono zadania, które będą realizowane w 2016 roku w ramach środków niewygasających, przy czym wyspecyfikowano 12 zadań, a Rada Miejska zdecydowała o umieszczeniu w wykazie 15 zadań.

W sprawozdaniu pominięto niżej wymienione trzy zadania pn.:

- „sporządzanie operatów szacunkowych – określenie wysokości opłat związanych z dzierżawą i najmem nieruchomości lub ich części oraz innych opłat”,
- „ świadczenie usług polegających na obsłudze geodezyjnej Urzędu Miasta i Gminy we Wrześni w 2015 roku w zakresie podziałów geodezyjnych”,
- „ świadczenie usług polegających na obsłudze geodezyjnej Urzędu Miasta i Gminy we Wrześni w 2015 roku w zakresie dokonywanych wznowień granic nieruchomości”.

Ze sprawozdania Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 r. wynika, że na rachunek środków niewygasających zostały przekazane środki w wysokości 615.518,74 zł, tj. na wszystkie zadania wymienione przez Radę Miejską w uchwale m Nr XIII/193/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie wykazu wydatków budżetu na 2015 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

- W danych dotyczących realizacji wydatków finansowanych z dochodów uzyskanych na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska, zawartych w tabeli na str. 75 sprawozdania, wykazano zrealizowane wydatki majątkowe w rozdziale 90002 po stronie planu i wykonania w wysokości 965.000,- zł, a następnie zamieszczono informację, że rzeczowo wykonano zadania majątkowe obejmujące „System unieszkodliwiania odpadów komunalnych dla gmin objętych porozumieniem wraz z budową zakładu zagospodarowania odpadów w Lulkowie” w kwocie 722.525,57 zł (rozdz. 90002) oraz zadanie pn. „Przebudowa skanalizowanego odcinka rowu WR-22” w kwocie 242.474,043 zł, tj. zadanie nie związane z gospodarką odpadami, które jest finansowane z wydatków zaplanowanych w rozdz. 90001. Powyższa informacja nie koresponduje również z częścią tabelaryczną sprawozdania oraz ze sprawozdaniem Rb-28S, w których wykazano planowane wydatki majątkowe w rozdziale 90002 w wysokości 747.526,- zł i wykonanie tych wydatków w wysokości 722.525,57 zł.
- W wykazie wykonanych wydatków majątkowych w dz. 750 /Administracja publiczna/ wykazano zadanie pn. „Opracowania prawne dot. inwestycji gminnych” (str. 52) na które zaplanowano 120.000 zł i wykonanie wyniosło 107.065,22 zł. Skład Orzekający wskazuje, że wydatki na opinie i ekspertyzy, w tym prawne stanowią wydatek majątkowy, jeżeli są zlecone w związku z realizacją inwestycji, lecz winny być przypisane do wydatków planowanych i poniesionych na zadanie lub zadania, których dotyczy to opracowanie. Opracowanie prawne po jego wykonaniu nie stanowi bowiem odrębnego składnika majątku trwałego Gminy.

III. Informacja o stanie mienia komunalnego zawiera dane wymagane przepisem art.267 ust 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Wykaz mienia zawiera dane o stanie majątku jaki posiada gmina w poszczególnych grupach rodzajowych, jego wartość i zmiany w stanie mienia jakie nastąpiły w okresie sprawozdawczym w ujęciu wartościowym oraz dochody z mienia uzyskane w 2015 roku.

Na podstawie analizy danych wykazanych ww. informacji o stanie mienia komunalnego stwierdzono, iż wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

- w tabeli nr 21 (str. 13) w wierszu „razem” w podsumowaniu kolumny „stan na 31.12.2015” podano kwotę środków trwałych w wysokości 62.120.367,29 zł, a suma poszczególnych składników wykazanych w tej kolumnie wynosi 62.119.840,75 zł,
- na str. 26 w tabeli nr 48 podano zrealizowane dochody z tytułu sprzedaży składników majątkowych w roku 2015 w wysokości 4.698,50 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S wykazano, iż dochody w § 0870 zostały wykonane w wysokości 6.573,50 zł (różnica 1.875 zł stanowi równowartość dochodów uzyskanych w § 0870 w rozdziale 85219),
- w tabeli nr 48 (str. 26) podano dane o zrealizowanych w 2015 roku dochodach z tytułu wykonywania prawa własności z tytułu najmu i dzierżawy (łącznie kwota z pozycji 2-4) w wysokości 2.186.479,05 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S wykazano, iż dochody w § 0750 zostały wykonane w wysokości 2.270.109,05 zł (różnica 83.630 zł stanowi równowartość dochodów sklasyfikowanych w § 0750 w rozdziale 92601).

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Zofia Ligocka