

WSZYSCY UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

dotyczy: przetargu nieograniczonego powyżej równowartości 5.548.000 euro na budowę układu drogowego wraz z niezbędną infrastrukturą obwodnicy m. Września łączącego drogę krajową nr 15 z drogą krajową nr 92 na terenie Gminy Września (duża obwodnica) – etap 2

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zmianami) oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (siwz) wniesiono poniższe pytania. Zamawiający informuje, że zadawanym pytaniom nadawał kolejne numery. Zamawiający niniejszym udziela odpowiedzi na pozostałe pytania, dla których nie udzielił odpowiedzi w dniu 21 oraz 25 lutego 2019 roku.

Pytanie 3

Dokumentacja przetargowa wskazuje na wykonanie warstwy podbudowy z mieszanki AC16P. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie na przedmiotowym zadaniu mieszanki typu AC22P. Zwiększenie uziarnienia z 16 do 22 mm spowoduje zróżnicowanie w uziarnieniu w stosunku do warstwy wiążącej z AC16W, co pozwoli na uzyskanie znacznie lepszej szczepności międzywarstwowej, a tym samym nośności oraz trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie mieszanki typu AC22P.

Pytanie 4

Dotyczy D.05.03.05a, pkt.2.2. Do zaprojektowania mieszanek AC16W, KR3, KR4, KR5 wskazano asfalty 50/70 i PMB 25/55-60. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50, który zapewni większą odporność na deformacje trwałe niż asfalt 50/70 i stanowi korzystniejszą alternatywę cenową w stosunku do asfaltu modyfikowanego. Stosowanie asfaltu 35/50 do warstw wiążących KR3-7 jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.,10.2. tj. WT2-2014 i umożliwia spełnienie wszystkich wymaganych właściwości dla końcowego wyrobu, podanych w SST.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50, jeżeli mieszanka na warstwę wiążącą na asfalcie 35/50 będzie spełniać wymagania podane w aktualnych wytycznych WT-2.

Pytanie 5

Dotyczy D.05.03.05b, pkt.2.4. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w tym samym punkcie tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do MMA KR1-2 na warstwy ścieralne. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodnie z w/w instrukcją.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy stosować kruszywo łamane. Zapisy specyfikacji D-05.03.05b dla warstwy ścieralnej w zakresie wymagań dla kruszywa do wykonania mieszanki pozostają bez zmian.

Pytanie 20

Prosimy o uzupełnienie STWiORB o wymagane klasy ekspozycji betonów do poszczególnych elementów konstrukcji mostowej (tj. betonu na fundamenty, korpusy, ustrój nośny itd.).

URZĄD MIASTA I GMINY

ul. Ratuszowa 1, 62-300 Września, centrala (61) 640 40 40, sekretariat (61) 640 40 50, fax. (61) 640 40 44
e-mail: wrzesnia@wrzesnia.pl, www.wrzesnia.pl

Odpowiedź:

Zamawiający podaje wymagane minimalne klasy ekspozycji betonów dla poszczególnych elementów konstrukcji mostowych:

- Ławy fundamentowe: XC2, XA1
- Korpusy podpór: XC4, XD1, XF1
- Ustrój nośny, poprzecznice: XC4, XD1, XF2
- Kapy chodnikowe: XC4, XD1, XF4
- Wieńce (WD2): XC4, XD1, XF2
- Ściany szczelinowe: XC4, XD1, XF2, XA1
- Ściany czołowe przepustów: XC4, XD1, XF2, XA1

Pytanie 21

Dot. Część 2B

Prosimy o doprecyzowanie z jakiej klasy betonu należy wykonać ściany szczelinowe – według projektu wykonawczego należy wykonać je z betonu C30/37, natomiast w przedmiarze widnieje beton C25/30.

Odpowiedź:

Ściany szczelinowe należy wykonać z betonu C30/37.

Pytanie 23

Dot. STWiORB D-02.03.01 Wykonanie nasypów.

Punkt 2.2 Grunt z dokopu przedstawia wymagania dot. gruntów do górnych i dolnych warstw nasypów w tym między innymi wskaźnik różnoziarnistości dla górnych warstw $U \geq 5$. Wskaźnik różnoziarnistości jest parametrem mówiącym o energii potrzebnej do zagęszczenia danego materiału w warstwie. Im wyższy wskaźnik tym łatwiej zagęścić materiał, ale dla jakości wykonanej pracy nie jest ważne jak długo był zagęszczany materiał a uzyskanie wymaganego w SST stopnia zagęszczenia. Nasza firma jako doświadczony wykonawca, który zakończył w ostatnich latach wiele inwestycji na terenie województwa Wielkopolskiego informuje, że w okolicy około 80 km nie ma kopalni/żwirowni, które posiadają piaski/pospółki o różnoziarnistości większej niż 5. Uszlachetnianie piasku, aby uzyskać wskaźnik $U \geq 5$ znacząco podroży wycenę inwestycji. Prosimy o zmianę wymagań co do wskaźnika różnoziarnistości dla górnych warstw z $U \geq 5$ na $U \geq 2,5$.

Odpowiedź:

Dopuszcza się wskaźniki różnoziarnistości dla górnych warstw $U \geq 5$. Pozostałe wymagania podane w STWiORB D-02.03.01 "Wykonanie nasypów" pozostają bez zmian.

Pytanie 24

Dot. STWiORB D-02.03.01 Wykonanie nasypów

Punkt 2.2 Grunt z dokopu przedstawia wymagania dot. gruntów do górnych i dolnych warstw nasypów w tym między innymi wskaźnik różnoziarnistości dla dolnych warstw $U > 3$, natomiast w punkcie 2.3 Grunt z wykopu przedstawione są wymagania dla gruntu z normy PN-S-02205, gdzie wskaźnik różnoziarnistości nie jest określony. Prosimy o ujednolicenie wymagań dla dolnej warstwy nasypu tj. wykreślenie wymagania wskaźnika różnoziarnistości $U > 3$ i powołania się na zapisy normy PN-S-02205 również w punkcie 2.2. lub o dopisek „można o mniejszym wskaźniku, jeżeli próby na poletku doświadczalnym wykażą możliwość uzyskania wymaganego zagęszczenia i potwierdzą to wyniki badań wykonanych warstw.” Wskaźnik różnoziarnistości jest parametrem mówiącym o energii potrzebnej do zagęszczenia danego materiału w warstwie. Im wyższy wskaźnik tym łatwiej zagęścić materiał, ale dla jakości wykonanej pracy nie jest ważne jak długo był zagęszczany materiał a uzyskanie wymaganego w SST stopnia zagęszczenia. Pozostawienie wymagania dla dolnych warstw nasypu $U > 3$ podroży wycenę inwestycji.

Odpowiedź:

Wymagania podane w STWiORB D-02.03.01 "Wykonanie nasypów" pozostają bez zmian, dopuszcza się wskaźniki różnoziarnistości $U \geq 5$.

Pytanie 25

Dot. STWiORB D-04.02.01 Warstwy odsączające i odcinające

Punkt 2.3 Wymagania dla kruszywa określa wskaźnik zagęszczalności dla warstwy pospółki $U \geq 5$. Jako, że warstwa ta ma pełnić funkcję warstwy odsączającej/mrozoochronnej a kluczowym parametrem takiej warstwy powinna być wodoprzepuszczalność, prosimy o wykreślenie wymagania dot. wskaźnika zagęszczalności lub zmniejszenie go do wartości $U > 3$. Pozostawienie warunku $U \geq 5$ podroży wycenę inwestycji w związku z brakiem możliwości pozyskania takiego materiału w najbliższej okolicy.

Odpowiedź:

Dopuszcza się wskaźniki różnoziarnistości $U \geq 5$. Pozostałe wymagania podane w STWiORB D-04.02.01 "Warstwy odsączające i odcinające" pozostają bez zmian.

Pytanie 37

Pozycje kosztorysowe dot. ścinania i uzupełniania poboczy

Umocnienie poboczy mieszanką kruszywa o uziarnieniu 0/31,5mm klinowaną grysem 0/2mm gr. 10 cm (o jasnej barwie). Do wykonania poboczy należy użyć kruszywa 0/31,5 mm zawierającego już frakcję od 0 do 2 mm. Dosypywanie grysłu na pobocza stanowczo zwiększy koszt wykonania inwestycji. Prosimy o rezygnację z klinowania poboczy grysem 0/2 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z klinowania poboczy grysem 0/2mm.

Pytanie 39

Prosimy o doprecyzowanie z jakich paneli ma być wykonany mur oporowy – z paneli żelbetowych (według rysunku branży mostowej) czy betonowych (wg STWiORB)?

Odpowiedź:

Dopuszcza się zastosowanie obu typów paneli w zależności od systemu wybranego producenta.

Pytanie 40

Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnie z kostki kamiennej należy spoinować żywicami.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nawierzchnie z kostki kamiennej należy spoinować łanym betonem.

Pytanie 51

Prosimy o informację czy punktowe elementy odblaskowe mają być typu lekkiego czy ciężkiego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że punktowe elementy odblaskowe mają być typu ciężkiego.

Pytanie 52

Prosimy o potwierdzenie, że kostka kamienna do umocnienia skarp ma być regularna – jest ona bardzo droga co zwiększy wycenę inwestycji.

Odpowiedź:

Dopuszcza się użycie kostki kamiennej nieregularnej surowo łamanej o wymiarach minimalnych 10x10x10 cm przy przepustach. Umocnienie skarp nasypu wiaduktu wykonać z kostki betonowej gr. 8 cm typu „kość” – zgodnie z przedmiarem robót.

Pytanie 53

Zgodnie z STWiORB D-04.07.01 dopuszczone jest zastosowanie granulatu asfaltowego do produkcji mieszanki mineralno asfaltowej na warstwę wiążącą. Prosimy o potwierdzenie że Wykonawca może zastosować do produkcji MMA granulatu asfaltowy do podbudowy i warstwy wiążącej.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego do produkcji mieszanki mineralno-asfaltowej AC W i AC P zgodnie z zapisami STWiORB oraz WT-2 2014 cz.I i WT-2 2016 - cz.II pod warunkiem, że zastosowanie granulatu nie obniży właściwości mieszanek mineralno-asfaltowych.

Pytanie 54

Jaki rozmiar ma mieć kostka kamienna do umocnienia skarp?

Odpowiedź:

Dopuszcza się użycie kostki kamiennej nieregularnej surowo łamanej o wymiarach minimalnych 10x10x10 cm przy przepustach. Umocnienie skarp nasypu wiaduktu wykonać z kostki betonowej gr. 8 cm typu „kość” – zgodnie z przedmiarem robót.

Pytanie 55

Prosimy o dopuszczenie do wbudowania kostek kamiennych nieregularnych surowo łupanych.

Odpowiedź:

URZĄD MIASTA I GMINY

ul. Ratuszowa 1, 62-300 Wrzesnia, centrala (61) 640 40 40, sekretariat (61) 640 40 50, fax. (61) 640 40 44
e-mail: wrzesnia@wrzesnia.pl, www.wrzesnia.pl

Dopuszcza się użycie kostki kamiennej nieregularnej surowo łamanej o wymiarach minimalnych 10x10x10 cm przy przepustach. Umocnienie skarp nasypu wiaduktu wykonać z kostki betonowej gr. 8 cm typu „kość” – zgodnie z przedmiarem robót.

Pytanie 56

Zgodnie z kontraktem na wykonanie robót w obrębie terenu PKP wymagany jest zatwierdzony regulamin tymczasowego prowadzenia ruchu pociągów i wydania pozwolenia wykonania robót na terenie kolejowym. Harmonogram tych prac musimy złożyć PKP 110 dni przed rozpoczęciem tych robót. Zgodnie z przetargiem, przetarg planowany jest na 15 lutego. Związanie ofertą jest 60 dni co daje 15 kwietnia. 110 dni + 10 dni na przygotowanie harmonogramu prac daje 4 miesiące, czyli najwcześniej Wykonawca będzie mógł wejść na roboty uzgodnione z PKP 15 sierpnia 2019 r i wtedy zostaje dla Wykonawcy 4,5 miesiąca na realizację tych robót co jest nierealne. Prosimy o przedłużenie terminu realizacji robót do dnia 30 kwietnia 2020 r.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia termin realizacji umowy dla wszystkich części i przesuwają go na 30 września 2020 roku.

Pytanie 57

Wykonawca aby zacząć wykonywać nasyp na dojeździe do obiektu WD-1 musi najpierw przebudować linię wysokiego napięcia która przebiega przez teren PKP, czyli ta przebudowa musi być uzgodniona z PKP. Zgodnie z warunkami kontraktowymi uzgodnienie potrwa minimum 120 dni. Omawiany zakres robót jest głównym elementem etapu 2B w związku z czym nierealne jest wykonanie tej inwestycji w wyznaczonym terminie do 31 grudnia 2019 r. Prosimy o przedłużenie terminu realizacji robót do dnia 30 kwietnia 2020 r.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 56. Termin realizacji do 30 września 2020 roku.

Pytanie 66

Czy Zamawiający akceptuje uzależnienie przewidywanego terminu realizacji przedmiotu oferty od daty podpisania Umowy, a tym samym przesunięcie bezwzględnego terminu realizacji adekwatnie do daty podpisania Umowy i przewidywanego harmonogramu rzeczowo – finansowego?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 56. Termin realizacji do 30 września 2020 roku.

Pytanie 80

Prosimy o przedłużenie terminu realizacji inwestycji z 31 grudnia 2019 r. na 30 kwietnia 2020 r. Zakończeniu inwestycji zawsze towarzyszą roboty wykończeniowe, jak humusowanie, sadzenie drzew, malowanie, układanie mas bitumicznych, itp.. Tych robót nie wolno wykonywać w okresie zimowym, co jest szczególnie ważne przy bezusterkowym odbiorze i naraża wykonawcę na kilkumiesięczne kary.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 56. Termin realizacji do 30 września 2020 roku.

Pytanie 84

STWIORB D.04.05.01

Zapisy powyższej specyfikacji są niespójne jeśli chodzi o wykonanie warstwy stabilizacji na miejscu. Punkt 1.1 mówi o kruszywie stabilizowanym cementem – co w konsekwencji narzuca stosowanie WT-5 2010, w punkcie 1.3 wpisane jest, że warstwa podbudowy i ulepszonego podłoża ma być zgodna z zapisami WT-5 2010, co stoi w sprzeczności z punktem 1.4.1, gdzie mowa jest o spełnieniu przez podbudowę zapisów normy PN-S-96012. W punkcie 1.3 w zależności od KR również wprowadzone jest zamieszanie z nazewnictwem – dla C5/6 raz jest mowa o gruncie stabilizowanym cementem, raz o mieszance stabilizowanej cementem. W punkcie 2.2 jest mowa o wymaganiach dla kruszywa do mieszanek związanych cementem do podłoża ulepszonego natomiast w pkt 2.3 przywołano krzywe graniczne dla uziarnienia – to wskazuje na spełnienie wymagań zawartych w WT-5 2010. W punkcie 5.5 dopuszczona jest tylko mieszanka z dowozu. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie warstwy stabilizacji w ramach tej inwestycji mają być z mieszanki z dowozu i mają spełniać warunek uziarnienia zgodnie z punktem 2.3 (tj. uziarnienie mieszanki 0/31,5).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszystkie warstwy stabilizacji należy wykonać z mieszanki z dowozu. Ponadto Zamawiający dopuszcza, iż warstwa stabilizacji pod nasypem drogowym (podbudowa z gruntu stab. cementem C5/6 na miejscu) może być wykonana na miejscu. Grunt użyty do wykonania warstwy stabilizowanej musi spełniać wymagania normy PN-S-96012 tj.:

Wymagania dla gruntów przeznaczonych do stabilizacji cementem wg PN-S-96012			
Lp.	Właściwości	Wymagania	Badania według
1	Uziarnienie		PN-B-04481 [2]
	a) ziarn przechodzących przez sito # 40 mm, % (m/m), nie mniej niż:	100	
	b) ziarn przechodzących przez sito # 20 mm, % (m/m), powyżej:	85	
	c) ziarn przechodzących przez sito # 4 mm, % (m/m), powyżej:	50	
	d) cząstek mniejszych od 0,002 mm, % (m/m), poniżej:	20	
2	Granica płynności, % (m/m), nie więcej niż:	40	PN-B-04481 [2]
3	Wskaźnik plastyczności, % (m/m), nie więcej niż:	15	PN-B-04481 [2]
4	Odczyn pH	od 5 do 8	PN-B-04481 [2]
5	Zawartość części organicznych, % (m/m), nie więcej niż:	2	PN-B-04481 [2]
6	Zawartość siarczanów, w przeliczeniu na SO ₃ , % (m/m), nie więcej niż:	1	PN-B-06717-28 [6]

PN-S-96012 Drogi samochodowe. Podbudowa i ulepszone podłoże z gruntu stabilizowanego cementem

PN-B-04481:1988 Grunty budowlane. Badania próbek gruntu

PN-B-06714-28 Kruszywa mineralne. Badania. Oznaczanie zawartości siarki metodą bromową

Ponadto:

Grunty nie spełniające wymagań określonych w powyższej tabeli, mogą być poddane stabilizacji po uprzednim ulepszeniu chlorkiem wapniowym, wapnem, popiołami lotnymi. Grunty o granicy płynności od 40 do 60 % i wskaźniku plastyczności od 15 do 30 % mogą być stabilizowane cementem dla podbudów pomocniczych i ulepszonego podłoża pod warunkiem użycia specjalnych maszyn, umożliwiających ich rozdrobnienie i przemieszanie z cementem. Decydującym sprawdzianem przydatności gruntu do stabilizacji cementem, są wyniki wytrzymałości na ściskanie próbek gruntu stabilizowanego cementem. Ponadto warstwa stabilizacji na miejscu musi spełniać, również wymagania w zakresie dodatkowych kryteriów oceny przydatności gruntów przeznaczonych do stabilizacji cementem zgodnie z poniższą tabelką:

Lp.	Właściwości	Wymagania
1	Uziarnienie	
	a) ziarna pozostające na sicie # 2 mm, % (m/m), co najmniej	30
	b) ziarna przechodzących przez sito # 0,075 mm, % (m/m), nie więcej niż:	15
2	Wskaźnik piaskowy wg BN-64/8931-01 [19]	20-50
3	Wskaźnik różnoziarnistości, powyżej	5

BN-64/8931-01 Drogi samochodowe. Oznaczenie wskaźnika piaskowego

Pytanie 85

Prosimy o umożliwienie zastosowania do warstwy podbudowy betonu asfaltowego o uziarnieniu do 22 mm (AC 22 P). Pozwoli to na zróżnicowanie uziarnienia pomiędzy warstwami podbudowy i wiążącej. Efektem tego będzie poprawa szczepności międzywarstwowej, a tym samym współpracy pomiędzy warstwami konstrukcyjnymi, czego efektem będzie wzrost trwałości (nośności) całej konstrukcji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie mieszanki typu AC22P.

Pytanie 86

Prosimy o zmianę zapisów SST D04.05.02 Mieszanka związana spoiwem hydraulicznym i umożliwienie do zastosowania mieszanki o uziarnieniu 0/11,2mm. Użycie mieszanki o uziarnieniu 0/11,2 mm jest zgodne z przywołanymi w SST wymaganiami technicznymi WT5 oraz z polskimi normami. Biorąc pod uwagę sytuację na rynku kruszyw budowlanych zastosowanie mieszanki 0/11,2mm do warstwy stabilizacji ułatwi wykonawcy pozyskanie materiałów oraz obniży koszty inwestycji przy zachowaniu parametrów wytrzymałościowych na takim samym poziomie jak mieszanka na bazie kruszywa 0/31,5mm.

Odpowiedź:

Zapisy SST D-04.05.01 "Podbudowa i ulepszone podłoże z kruszywa stabilizowanego cementem" w zakresie uziarnienia mieszanki kruszyw pozostają bez zmian.

Pytanie 91

Dotyczy SST D-02.03.01 Wykonanie nasypów. Oferent wnioskuje o zmianę zapisów pkt. 2.2. dotyczących wymagań wskaźnika różnoziarnistości dla górnych warstw nasypów z $U > 5$ na $U > 3$. Jednocześnie prosimy o dopuszczenie do wbudowania górnych warstw nasypów materiałów innych niż pospółka spełniających wymagania SST. Jako doświadczony Wykonawca uważamy, że wskaźnik różnoziarnistości jest parametrem określającym pracochłonności zagęszczenia danego materiału. Uzyskanie wymaganego zagęszczenia jest zależne od jakości wykonanej pracy oraz czasu zagęszczania. Im wyższy wskaźnik różnoziarnistości tym łatwiej i szybciej zagęścić dany materiał gruntowy. W przypadku zastosowania materiału o wskaźniku różnoziarnistości o $U > 3$ nasyp nie straci na jakości, lecz będzie wymagał dłuższego zagęszczenia.

Odpowiedź:

Dopuszcza się wskaźniki różnoziarnistości dla górnych warstw $U \geq 5$. Pozostałe wymagania podane w STWiORB D-02.03.01 "Wykonanie nasypów" pozostają bez zmian.

Pytanie 105

Oferent prosi o sprecyzowanie typu balustrady U-12a oraz załączenie rysunku szczegółowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że projektowaną balustradę U-12a należy wykonać jako typ segmentowy w postaci ram. Ponadto balustrada powinna spełniać wymagania Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

Pytanie 115

Prosimy o umożliwienie zastosowania do warstwy podbudowy betonu asfaltowego o uziarnieniu do 22 mm (AC 22 P). Pozwoli to na zróżnicowanie uziarnienia pomiędzy warstwami podbudowy i wiążącej. Efektem tego będzie poprawa szczepności międzywarstwowej, a tym samym współpracy pomiędzy warstwami konstrukcyjnymi, czego efektem będzie wzrost trwałości (nośności) całej konstrukcji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie mieszanki typu AC22P.

Pytanie 116

Prosimy o zmianę zapisów SST D04.05.02 Mieszanka związana spoiwem hydraulicznym i umożliwienie do zastosowania mieszanki o uziarnieniu 0/11,2mm. Użycie mieszanki o uziarnieniu 0/11,2 mm jest zgodne z przywołanymi w SST wymaganiami technicznymi WT5 oraz z polskimi normami. Biorąc pod uwagę sytuację na rynku kruszyw budowlanych zastosowanie mieszanki 0/11,2mm do warstwy stabilizacji ułatwi wykonawcy pozyskanie materiałów oraz obniży koszty inwestycji przy zachowaniu parametrów wytrzymałościowych na takim samym poziomie jak mieszanka na bazie kruszywa 0/31,5mm.

Odpowiedź:

Zapisy SST D-04.05.01 "Podbudowa i ulepszone podłoże z kruszywa stabilizowanego cementem" w zakresie uziarnienia mieszanki kruszyw pozostają bez zmian.

Pytanie 117

W opisie technicznym projektu wykonawczego projektant jako warstwę wzmacniającą zaprojektował:

dla odcinka:

0+164-0+890 (grupa nośności G4)

Podbudowa pomocnicza C5/6

Nasyp budowlany

Warstwa ulepszanego podłoża z pospółki

Podbudowa pomocnicza z gruntu C5/6

Górne warstwy konstrukcyjne

0+890-1+500 (grupa nośności G1)

Podbudowa pomocnicza C5/6

Nasyp budowlany

Podbudowa pomocnicza z gruntu C5/6

Górne warstwy konstrukcyjne

URZĄD MIASTA I GMINY

ul. Ratuszowa 1, 62-300 Wrzesnia, centrala (61) 640 40 40, sekretariat (61) 640 40 50, fax. (61) 640 40 44
e-mail: wrzesnia@wrzesnia.pl, www.wrzesnia.pl

DP 412565P 0+000-0+080 (grupa nośności G1)

Podbudowa pomocnicza C5/6

Nasyp budowlany

Podbudowa pomocnicza z gruntu C3/4

Górne warstwy konstrukcyjne

Analizując zapisy Katalogu Typowych Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych z 2014 roku. Dla kategorii ruchu KR3-4 do warstwy ulepszonego podłoża można zastosować grunt stabilizowany cementem o wytrzymałość C0,4/0,5 i uziarnieniu 0/11,2mm. W przypadku podbudowy pomocniczej dla ruchu Kr3-4 wymaganą mieszanką jest mieszanka o wytrzymałości C3/4 i uziarnieniu od mieszanki 0/11,2mm, 0/16mm, 0/22,5mm i 0/31,5mm. Biorąc pod uwagę istniejącą konstrukcję tzn. konieczność zastosowania nasypu budowlanego i podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej oraz grupę nośności G4 nie ma potrzeby stosowania warstwy ulepszonego podłoża z mieszanki C5/6. W przypadku konstrukcji w której grupę nośności określono na G1 zgodnie z przywołanym KTNPiP z 2014 roku dla kategorii obciążania ruchem KR3-4 przy zastosowaniu podbudowy pomocniczej z mieszanki C3/4 nie ma potrzeby stosowania warstwy ulepszonego podłoża. Wykonawca prosi o zmianę rozwiązań konstrukcyjnych w zakresie dolnych warstw konstrukcyjnych (wzmocnienia podłoża nasypu drogowego) i powołanie się na aktualnie obowiązujący KTNPiP z 2014 roku (Tablica 9.3). Zastosowanie powyższego pozwoli na wykonanie warstwy ulepszonego podłoża (C0,4/0,5) z gruntu zalegającego w podłożu gruntowym. Takie rozwiązanie będzie zgodne z wymienionym Katalogiem i obniży koszty inwestycji przy zachowaniu trwałości zmęczeniowej dla ruchu KR 3-4.

Odpowiedź:

Konstrukcję należy wykonać zgodnie z projektem.

Pytanie 118

Czy zamawiający dopuszcza do stosowania do warstwy ulepszonego podłoża spoiwo inne niż cement np. wapno, popioły lotne spoiwa drogowe?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na stosowanie do warstwy ulepszonego podłoża spoiwa innego niż cement.

Pytanie 120

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST D 05.03.05a i możliwość zastosowania asfaltu drogowego 35/50 do warstwy wiążącej AC16W. Ten rodzaj lepiszcza jest zgodny z dokumentami technicznymi WT2 z 2014 roku. Asfalt drogowy 35/50 charakteryzują się wyższą temperaturę mięknięcia oraz niższym stopniem penetracji w stosunku do lepiszcza 50/70. Oznacza to większą twardość asfaltu 35/50. Mieszanki mineralno-asfaltowe zawierające w składzie asfalt drogowy 35/50 mają wyższą odporność na deformacje trwałe (koleinowanie) oraz posiadają wyższe moduły sprężystości niż mieszanki mineralno-asfaltowe oparte na asfalcie 50/70. Zastosowanie lepiszcza 35/50 do warstwy wiążącej podniesie trwałość zmęczeniową całej konstrukcji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50.

Pytanie 133

Prosimy o informację gdzie wykonawca ma w kalkulować wykonanie próbnego obciążenia wiaduktu. Prosimy o dodanie takiej pozycji w kosztorysie.

Odpowiedź:

Wiadukt WD1 jest obiektem zaprojektowanym z wykorzystaniem katalogowych elementów belkowych. Wg zaleceń GDDKiA (na których się opiera) nie przewiduje się badań dla obiektów katalogowych o ile nie są wykonane tak, że budzą zastrzeżenia dotyczące jakości wykonania.

Pytanie 135

Uprzejmie prosimy o zamieszczenie rysunków przedstawiających zakotwienie słupów oświetleniowych do wiaduktu.

Odpowiedź:

Sposób zakotwienia słupów oświetlenia wg rozwiązania Wykonawcy po dokonaniu ostatecznego wyboru dostawcy słupów oświetleniowych. Przykładowo do wyceny należy przyjąć kotwy złożone z 4-ech sztuk prętów w kształcie L oraz blachy podstawy o łącznej masie 43kg / kotwę.

Pytanie 137

Prosimy o zamieszczenie rysunków przedstawiających jak należy zamontować rury osłonowe dla kabli oświetleniowych w wiadukcie?

URZĄD MIASTA I GMINY

ul. Ratuszowa 1, 62-300 Wrzesnia, centrala (61) 640 40 40, sekretariat (61) 640 40 50, fax. (61) 640 40 44
e-mail: wrzesnia@wrzesnia.pl, www.wrzesnia.pl

Odpowiedź:

Rury osłonowe dla kabli oświetleniowych na wiadukcie należy przytwierdzić do spodu płyty pomostu, za deskami gzymsowymi. Przyjąć obejmę ze stali nierdzewnej co 2,0 m, mocowane na kotwy wklejane. Elementy ująć w kosztorysie branży oświetleniowej w pozycji dotyczącej układania w konstrukcji mostu rur ochronnych (poz. 9).

Pytanie 164

Prosimy o zamieszczenie rysunku konstrukcyjnego fundamentu pod słupki barieroporęczy dla obiektu WD2.

Odpowiedź:

Do dokumentacji wykonawczej załączono kartę katalogową KPDM BAR.fun.0,35/0,35, stanowiącą przykładowe rozwiązanie fundamentu pod słupki barieroporęczy.

Pytanie 184

Obecnie złożenie ofert jest ustalone na 1 marca. Termin związania ofertą wynosi 60 dni. Przekazanie placu budowy i rozpoczęcie prac (projekt czasowej organizacji ruchu, zatwierdzenie go i wprowadzenie) nastąpi po kolejnych 30 dniach czyli Wykonawca zacznie kontrakt na początku czerwca. Do końca roku zostanie 7 miesięcy z czego listopad i grudzień to zimowe okresy, kiedy mamy krótki dzień, jest zimno i wiele prac nie może być wykonywanych – np. malowanie na jezdni. Dodatkowo branża, wysokie napięcie w miejscu przyczółku obiektu i w miejscu wysokiego nasypu czyni ten kontrakt praktycznie niewykonalnym w tym terminie. Jako doświadczony Wykonawca mając na uwadze również obecną koniunkturę zwracamy się z prośbą o zmianę terminu wykonania zamówienia do końca kwietnia 2020 r. Spowoduje to na pewno że oferty będą niższe (wykonawcy nie będą wliczać potencjalnych kar do swojej oferty) i będzie tych ofert więcej lub w ogóle jakieś będą przy tak ryzykownym zadaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia termin realizacji umowy dla wszystkich części i przesunął go na 30 września 2020 roku.

Pytanie 188

Czy JEDZ należy wypełnić na podstawie załączonego dokumentu w formacie *.doc i następnie zapisać w rozszerzeniu (formacie) *.pdf? Czy Zamawiający rozważa załączenie pliku w formacie *.xml aby formularz JEDZ został wypełniony za pomocą serwisu umożliwiającego wypełnienie i ponowne wykorzystanie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (ESPD)?

Odpowiedź:

JEDZ wypełnić na podstawie załączonego dokumentu w formacie *.doc i następnie zapisać w dopuszczonych SIWZ rozdział VII ust. 9 pkt 5 formatach (rozszerzeniach) np. rozszerzeniu (formacie) *.pdf.

Pytanie 192

Czy Zamawiający wobec kilkukrotnej zmiany terminu złożenia oferty przewiduje wydłużenie terminu wykonania zadania?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia termin realizacji umowy dla wszystkich części i przesunął go na 30 września 2020 roku.


Pytanie 193

Zgodnie z poz. 38 (etap 2A), poz. 37 (etap 2C), poz. 42 (etap 2D) kosztorysów ofertowych branży drogowej w dziale "Podbudowa i ulepszenie podłoża z gruntu lub kruszywa stabilizowanego cementem" wymaga wykonania podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem C5/6, o grubości 25 cm NA MIEJSCU. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie na miejscu, w gruncie, podbudów stabilizowanych cementem C5/6 oraz C3/4 ujętych w pozostałych pozycjach tego działu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszystkie warstwy stabilizacji należy wykonać z mieszanki z dowozu. Ponadto Zamawiający dopuszcza, iż warstwa stabilizacji pod nasypem drogowym (podbudowa z gruntu stab. cementem C5/6 na miejscu) może być wykonana na miejscu. Patrz odpowiedź na pytanie nr 84.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zmianami) modyfikuje treść rozdziału IV ust. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (siwz) w zakresie terminu wykonania przedmiotu umowy dla wszystkich 4 części na dzień 30 września 2020 roku. W związku ze zmianą terminu wykonania umowy, który obecnie będzie dłuższy niż 12 miesięcy Zamawiający zmodyfikował zał. nr 2 – projekt umowy poprzez dodanie w § 18 ust. 5 w zakresie wprowadzenia zmian w umowie na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zmodyfikowana SIWZ i projekt umowy zał. nr 2 stanowią integralną część niniejszego pisma.

Z up. BURMISTRZA
Tomasz Koralewski

Referatu Zamówień Publicznych

URZĄD MIASTA I GMINY

ul. Ratuszowa 1, 62-300 Wrzesnia, centrala (61) 640 40 40, sekretariat (61) 640 40 50, fax. (61) 640 40 44
e-mail: wrzesnia@wrzesnia.pl, www.wrzesnia.pl