

Gmina Września
ul. Ratuszowa 1, 62-300 Września
NIP: 789-10-01-388, Regon 631258069



WRZEŚNIA



**WSZYSCY UCZESTNICY
POSTĘPOWANIA**

dotyczy: przetargu nieograniczonego poniżej równowartości 5.225.000 euro na budowę sali sportowej przy Gimnazjum Nr 1 we Wrześni.

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami) oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (siwz) wniesiono pytania dotyczące przedmiotu zamówienia.

Pytanie 1

1. Proszę o uzupełnienie dokumentacji projektowej w zakresie trasy oraz zakresu prac koniecznych do wykonania dla instalacji sanitarnych (wszystkich) jakie są przewidziane do wykonania w istniejącym budynku szkoły, a mają związek z wykonaniem powyższego zadania. Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 27 z dnia 25.01.2016 nie jest w żaden sposób wiążąca dla Wykonawców gdyż odnosi się do przedmiaru robót który jest wyłącznie formą pomocniczą, chyba że Zamawiający potwierdzi że zakres przewidziany w przedmiarze robót w dziale "CPV 45331000-6: Instalowanie urządzeń grzewczych, wentylacyjnych i klimatyzacyjnych - instalacje do wykonania w istniejącym budynku" stanowi faktyczny zakres robót do wykonania. Jednak w tym przypadku w jeśli wystąpią rozbieżności między stanem faktycznym a przedmiarem robót na niekorzyść Wykonawcy to Zamawiający będzie zobowiązany pokryć różnicę w kosztach. Przypominam, że zgodnie z art. 31 pkt. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. W związku z powyższym wszelkie braki w załączonej do SIWZ dokumentacji w tym także dokumentacji projektowej będą skutkowały brakiem możliwości prawidłowego oszacowania wartości. Mimo uprzednio udzielanych zapytań Zamawiający nie załączył stosownych rysunków dotyczących wykonania zakresu prac w budynku. Na chwilę obecną jedynym zakresem robót jest przedmiar robót, który jak wiadomo jest elementem pomocniczym a nie wyznaczonym zakresem prac do wykonania. Przeprowadzona wizja lokalna nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku załączenia prawidłowo przygotowanej dokumentacji projektowej. Proszę więc o uzupełnienie o branżę sanitarną w części istniejącego budynku szkoły.
2. W zapytaniu nr 5 z dnia 25.01.2015 jeden z Wykonawców poprosił o zestawienie materiałów wentylacji mechanicznej. Zamawiający załączył zestawienia materiałów z kosztorysu dla wszystkich branż. Nie chodziło jednak o tego typu zestawienia. Proszę o załączenie zestawienia materiałów (kształtek oraz przewodów) dla branży wentylacji mechanicznej. Chodzi o typowe opracowanie z rysunkiem trasy przewodów i kształtek wraz z legendą stanowiącą dokładną specyfikację każdego z elementów wentylacji mechanicznej. Prawidłowo przygotowana dokumentacja wykonawcza dla branży wentylacji mechanicznej musi zawierać tego typu zestawienie i legendę. Proszę więc o uzupełnienie dokumentacji.
3. Na rys S/05 brak linii wyciągu z centrali nawiewno-wywiewnej usytuowanej na dachu, oraz brak określonego przekroju dotyczącej instalacji z tej centrali - proszę o uzupełnienie dokumentacji.
4. Proszę o uzupełnienie rysunków branży wentylacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń na dachu budynku.

URZĄD MIASTA I GMINY

ul. Ratuszowa 1, 62-300 Września, centrala (61) 640 40 40, sekretariat (61) 640 40 50, fax. (61) 640 40 44
e-mail: wrzesnia@wrzesnia.pl, www.wrzesnia.pl

Odpowiedź:

Rysunek S05.REWIZJA oraz S05a.REWIZJA stanowią załącznik do niniejszych wyjaśnień.

Pytanie 2

Fasady F03 - z uwagi na fakt, iż Zamawiający w odpowiedziach z dnia 26 stycznia br. podtrzymał rozwiązania zawarte w projekcie uprzejmie informujemy, że skoro wszystkie kwatery mają być uchylne to w żadnym systemie nie „na możliwości wykonania i zamontowania tej wielkości skrzydeł - 2,46x1,29 m z powodu ich powierzchni, a głównie ciężaru - ok. 150 kg na 1 skrzydło, przy czym sam pakiet szybowy waży ok. 120 kg. Żaden system fasadowy nie ma przebadanych tak dużych konstrukcji, a ponadto nic przewiduje zawiasów o wytrzymałości przenoszącej obciążenie z takiego skrzydła. Prosimy o inne rozwiązanie techniczne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje rozwiązanie dotyczące fasad. Zamawiający informuje, że istnieją firmy produkujące proponowane systemy np. firma Schüco lub Reynaers itp. Projektowane rozwiązanie wymaga zamontowania większej liczby okuć o odpowiedniej wytrzymałości (rodzaj jak i ilość okuć powinien podać producent).

Pytanie 3

1. W odpowiedziach z dnia 27 stycznia br. pytanie 6 jest nieścisłość - nota bene powtórzona z pytania nr 25 odpowiedzi z dnia 25.01.2016 r. Pozycje 145 i 146 dotyczą posadzki z płytek ceramicznych w ilości 293,20 m² natomiast pytanie było o cokoliki, a to jest pozycja 147 i 148 wyrażona w mb w ilości 146,10 mb, którą należy (zgodnie z odpowiedzią) zmienić na 183 mb. Proszę o skorygowanie udzielonych odpowiedzi, ponieważ aktualne wyjaśnienia mogą wprowadzać w błąd. Podobna sytuacja jest w pytaniu nr 24 z 25.01.2016 - podano pozycję 108 a obmiar dotyczy poz. 109) - 138 lub 153 m³.
2. W tym kontekście rodzi się kolejna wątpliwość - czy zgodnie z odpowiedzią na pyt. 6 z dnia 27 stycznia br. należy poprawić oryginalny przedmiar, czy też zgodnie z wyjaśnieniami na spotkaniu wykonawców i zapisem Zamawiającego z dnia 20 stycznia (pyt. 6) wstawić do kosztorysu pozycje różnicowe. Naszym zdaniem należy stosować jednolitą zasadę oddzielnej pozycji kosztorysu.

Odpowiedź:

Ilości obmiarowe z przedmiarów w wersji ath w przygotowywanym przez Wykonawcę kosztorysie do umowy pozostają bez zmian, z wyłączeniem udzielonej odpowiedzi z dnia 27 stycznia 2016 roku, w której to Zamawiający dokonał modyfikacji ilości tych pozycji obmiarowych. Dla pozostałych pozycji wszystkich przedmiarów Wykonawca ma postąpić zgodnie z zapisami siwz: „*Pożądane jest, aby wykonawca przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego zachował podział na części i elementy zastosowane w przedmiarze zamawiającego. Pożądane jest, aby wykonawca nie pomijał pozycji przedmiaru, komasował ich ani dzielił*” oraz z zasadami przyjętymi w odpowiedzi na pytanie 6 z dnia 20 stycznia 2016 roku: „*Wykonawca w poszczególnych kosztorysach doda dodatkowy element „inne pozycje wg dokumentacji projektowej” i w tej części kosztorysu umieści odrębne pozycje wynikające z dokumentacji projektowej a nie ujęte w przedmiarach robót oraz pozycje których ilości są inne niż wynikające z przedmiarów robót.*” W przypadku różnic na minus dodane pozycje będą miały obmiar ujemny, w przypadku różnic na plus obmiar będzie dodatni.

Pytanie 4

W wyjaśnieniach z dnia 25.01 nr. w odpowiedzi na pytanie nr 23 zamieszczono informację o konieczności rozbiórki jednego z ogrodzeń i odtworzeniu ogrodzenia panelowego na granicy działek 642/2 i 788. W oparciu o rysunek zagospodarowania terenu nie można dokładnie określić ilości demontowanego, jak i odtwarzanego ogrodzenia. Prosimy o podanie długości/ powierzchni tych ogrodzeń.

Odpowiedź:

Szkic, na którym zaznaczono ogrodzenie przeznaczone do demontażu oraz miejsce jego ponownego montażu stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień. Ponadto Zamawiający informuje, że powierzchnia demontowanego ogrodzenia wynosi ok. 75 m² natomiast do ponownego montażu przeznaczono ok. 40 m² ogrodzenia. Zamawiający informuje, że zgodnie

z odpowiedzią na pytanie nr 23 z dnia 25.01.2016 r. jako podmurówkę należy zastosować nowe obrzeże betonowe o wymiarach 30x8 cm. Wobec braku odpowiednich pozycji w przedmiarze robót należy postąpić zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 6 z dnia 20.01.2016 r.

Pytanie 5

1. W odpowiedziach z dnia 1 lutego br. pojawił się temat lokalizacji i wykonania wylazu dachowego. Zgodnie z rysunkiem architektonicznym A01 wylaz jest usytuowany na korytarzu, jednakże ta lokalizacja nie ma żadnego odzwierciedlenia w rysunku konstrukcyjnym KW02 obrazującym układ płyt stropowych. Miejsce ulokowania wylazu jest skutecznie zastopione dwiema płytami kanałowymi ułożonymi wzdłuż korytarza. Prosimy o przeprojektowanie tego fragmentu stropu w taki sposób, aby była możliwość montażu wylazu, ponieważ cięcie płyt stropowych jest niedopuszczalne. Rysunek szczegółowy wylazu dachowego pokazuje, że w tym miejscu musi być otwór w stropie, a rysunki konstrukcyjne nie podają sposobu wykonania tego otworu. Naszym zdaniem pole stropu zajmowane przez te dwie płyty powinno być wylane „na mokro” z odpowiednim zabrojeniem, ale to jest zadanie dla konstruktora. Prosimy o wyjaśnienie.

2. Prosimy o określenie sposobu korzystania z wylazu – dokumentacja nie przewiduje żadnej drabinki ani schodów (składanych?). Z uwagi na fakt, iż wylaz nie znajduje się bezpośrednio przy ścianie, tylko symetrycznie w ciągu korytarza w odległości po 57 cm od obu ścian, odpada możliwość zastosowania drabiny stałej, a drabina przystawiana nie spełni warunków bhp. Prosimy o przeanalizowanie tego tematu i zaproponowanie sensownego rozwiązania np. zmiana (przesunięcie) usytuowania wylazu, schody składane lub jeszcze coś innego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmieniona została lokalizacja wylazu dachowego. W związku z tym komplet rysunków architektoniczno-konstrukcyjnych stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.

Pytanie 6

W związku z udzieloną odpowiedzią w dniu 22.01.2016 r. pkt 2) przez Zamawiającego odpowiedzią na pytanie nr 1 w zakresie wymogu posiadania przez Wykonawcę autoryzacji producenta systemu podłogi sportowej, czy wystarczającym będzie jeżeli wspomniany dokument wystawiony będzie na podwykonawcę, któremu zostanie zlecony cały zakres prac związanych z montażem tej podłogi.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielającym gwarancji Zamawiającemu na cały przedmiot zamówienia (roboty budowlane, dostawa urządzeń, wyposażenia itp.) jest Wykonawca ubiegający się o zamówienie, a więc autoryzacja musi być wystawiona na Wykonawcę przez producenta systemowej podłogi sportowej. Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, w tym przypadku autoryzacja będzie wystawiona na jednego z członków konsorcjum.

Z up. BURMISTRZA
Jan Krotoszyński
Naczelnik Wydziału
Inwestycyjno-Komunalnego

Wawid